

Zápis
z 8. zasedání zastupitelstva města ve volebním období 2022 – 2026
konaného dne 14. září 2023 ve velké zasedací místnosti olešnické radnice

Jednání bylo zahájeno v 18.00 hod., ukončeno ve 21.10 hod.

Přítomno: podle prezenční listiny 12 členů zastupitelstva města (pan zastupitel Ing. Jan Šafařík, Milan Trmač a Mgr. Martin Novotný se omluvili), což je nadpoloviční většina. Z občanů a hostů, kteří se zúčastnili zasedání, potvrdili 5 svoji účast podpisem na prezenční listině.

Podkladový materiál:

- zaslaný s pozvánkou: xxx
- zaslaný na e-mailové adresy: košílky" s návrhy usnesení, zpráva z jednání rady 36 až 47, rozpočtová opatření č. 9 až 11 za rok 2023, rozpočtové opatření č. 12, tabulka úvěry, střednědobý výhled rozpočtu na roky 2023-2026, kupní smlouva K [REDACTED], geometrický plán K [REDACTED], kupní smlouva M [REDACTED], kupní smlouva V [REDACTED], žádost H [REDACTED], znalecký posudek, darovací smlouva hasiči, veřejnoprávní smlouva Kunštát, Dodatek č. 1 bar, Dodatek č. 1 KD.
- předaný před jednáním: xxx.

1. Zahájení.

Jednání zastupitelstva zahájil pan starosta Ing. David Tomášek v 18.00 hod. Přivítal přítomné a přivítal i zástupce firmy Voda CZ pány L [REDACTED] a P [REDACTED]. Pan starosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno 6. září 2023. Na zasedání bylo přítomno 12 členů zastupitelstva, což je nadpoloviční většina, zastupitelstvo bylo tudíž usnášeníschopné.

Program jednání:

- 1) Zahájení zasedání.
- 2) Zpráva z jednání rady města z 36. - 47. schůze.
- 3) Rozpočtová opatření provedená radou č. 9 - 11 za rok 2023.
- 4) Střednědobý výhled rozpočtu na období 2023-2026.
- 5) Prodej části pozemků p.č. 781/1 a 1175/1 v k. ú. Olešnice na Moravě.
- 6) Kupní smlouva podkrovního bytu v bytovém domě Skalky, ul. Skalky č.p. 598/13.
- 7) Kupní smlouva podkrovního bytu v bytovém domě Skalky, ul. Skalky č.p. 598/14.
- 8) Záměr prodeje p.č. 1636/2 v k. ú. Olešnice na Moravě.
- 9) Odkup rodinného domu č.p. 287 a pozemku p.č. 1316 v k. ú. Olešnice na Moravě.
- 10) Darovací smlouva s SH ČMS – sborem dobrovolných hasičů Olešnice.
- 11) Veřejnoprávní smlouva s městem Kunštát o zajištění činnosti obecní policie.
- 12) Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo „Oprava kulturního domu v Olešnici II“.
- 13) Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo „Stavební úpravy baru kulturního domu v Olešnici“.
- 14) Rozpočtové opatření č. 12 za rok 2023 provedené zastupitelstvem.
- 15) Různé.
- 16) Diskuze.
- 17) Rekapitulace usnesení.
- 18) Závěr.

Pan starosta uvedl, že Program bude rozšířen v bodě různé na základě požadavku pana zastupitele Peši o následující 2 body:

- ☐ Důvody a důsledky havárie na ČOV Olešnice
- ☐ Zajištění ubytovacích a stravovacích služeb pro občany a návštěvníky po ukončení nájemních smluv v bistru a hotelu Závřší.

Pan starosta dále navrhl bod Různé přesunout jako 2 bod jednání zastupitelstva z důvodu, že pánové z firma Voda CZ jsou z daleka. Diskuze bude ke každému projednávanému bodu zvlášť a vyzval členy zastupitelstva k případnému dalšímu doplnění programu či k připomínkám. A vyzval zastupitele, zda si přejí doplnit ještě program do bodu Různé.

Žádné další připomínky nebyly.

Zastupitelstvo města schválilo program jednání podle pozvánky, který byl doplněn v bodě Různé o body Důvody a důsledky havárie na ČOV Olešnice a Zajištění ubytovacích a stravovacích služeb pro občany a návštěvníky po ukončení nájemních smluv v bistru a hotelu Závřší s tím, že tento bod Různé bude přesunut jako bod jednání č. 2 (pro 12, proti 0, zdržel se 0).

Ověřovateli zápisu byli navrženi a schváleni pan Mgr. David Mareček a pan František Žíla (pro 10, proti 0, zdržel se 2). Zapisovatelkou byla určena paní Večeřová. Pan starosta dále konstatoval, že zápis ze 7. zasedání zastupitelstva byl řádně ověřen a k nahlédnutí je u tajemnice městského úřadu.

Pan starosta informoval, že ze zasedání zastupitelstva se pořizuje audiozáznam pro potřeby zápisu ze zasedání a že probíhá on-line vysílání zasedání zastupitelstva přes kanál youtube.

2. Různé: Důvody a důsledky havárie na ČOV Olešnice.

Pan starosta předal slovo panu navrhovateli Pešovi. Pan Peša: Měla to být záležitost informativní a předpokládal jsem, že si vodohospodář města připraví k tomuto budu své vyjádření. Pan starosta uvedl, že k havárii došlo 25. srpna 2023a následovalo to, že uhynuli pstruzi v potoce a dále se to řešilo přes odbor životního prostředí . Pan Peša: V této záležitosti jen vysvětlím, proč jsem požádal o toto vyjádření, že členové zastupitelstva v podstatě měli jen 2 informace, jednu ze zpravodaje a druhou z televize. Proto jsem předpokládal, že bychom tuto záležitost mohli na zastupitelstvu projednat. Pan starosta: Ano, já jsem pro. Pan starosta vyzval pana vodohospodáře Pavla Pešu o jeho vyjádření. Pan Peša vodohospodář: Dobře. Došlo k problému několika faktorů. Jak víte, dlouhodobě tam nějaké problémy byly. Nicméně pan starosta oslovil specializovanou firmu, která sjednávala nápravu, aby to fungovalo, jak má. Bohužel došlo k nečekaným okolnostem, kde se sešly voda z mlékárny, nějaký balast, vyšší hydraulické zatížení. Pan Peša: K této záležitosti, v té době, pokud si dobře uvědomuji, panovalo docela velké sucho, teplo, což je pro chod biologické čistírny samozřejmě problém, nicméně balastní vody bych tam neočekával. Pan Peša vodohospodář: Balastní samozřejmě částečně, ale vysoké vypouštění vody z mlékárny. Pan Peša: To znamená porušení kanalizačního řádu ze strany jednoho producentu odpadních vod. Rozumím tomu dobře? Pan Peša vodohospodář: V podstatě by se to tak dalo říct. Pan Peša: Výborně, to znamená, že máme v dané chvíli jeden z těch velkých faktorů, asi důvod, proč tato havárie nastala v kombinaci s vysokým teplem. Dobrá. Co bylo ze strany vedení obce uděláno v tom, aby se

situace neopakovala ze strany producenta odpadních vod, které jsou průmyslovými, ze strany mlékárny? Pan starosta: Podnikáme několik kroků. Kroky, které tam budeme podnikat vám nejlépe osvětlí zástupce firmy VODA CZ, který se tímto zabýval už v předchozích měsících. Na ČOV byly namontovány odlehčovací kontejnery a nějaké předčištění. Bude lepší, když to pan Lux řekne to, co jsme tam vlastně podnikali v předchozích měsících, aby nám netekly znečištěné vody do potoka. Není to záležitost posledních 2, 3 měsíců, ale několikati let, že? Pan Lux: Dobrý den, moje jméno je D. L. a jsem jednatelem společnosti VODACZ sevice s.r.o. Řeknu to svými slovy, jak jsem k tomuto přišel. Někdy v měsíci březnu, dubnu jsme byli požádáni se zabývat problematikou odlehčovacemi vodami na ČOV v Olešnici, kdy vlastně na čistírnu odpadních vod přitéká až 15, místy až 20 litrů za sekundu s tím, že čistírna pojme maximálně 8 litrů za sekundu. Takže všechny ostatní vody, které čistírna nepojme, tak jdou odlehčovací komorou a jdou nevyčištěné přímo na tok. Tyto vody byly narozborovány, byla to surová odpadní splašková voda, která šla odlehčovací komorou na recipient, kde byl problém. V první řadě se tam namontovaly čistě odvodňovací kontejnery, chemické srážení, které bylo nedostatečné a postupně se nahradilo separační nádrží, defakto, dosazovací nádrží s aktivací, která se využila v dešťové zdrži. Je tam zhruba 300 kubíková nádrž a došlo k redukci 30 – 40 % látkového zatížení. Takže ty odlehčené odpadní vody jsou částečně předčištěny. Udělalo se to proto, protože se využily stávající nádrže, nešlo o žádné stavební povolení. Prakticky to byl jen technologický zásah, nejnutnější zásah, který šel provést. Tím byla první část provedena. Koncem měsíce července, spíš z kraje srpna, byl několikrát problém s kyslíkem, to ví obsluha čistírny, že čistírna totálně ztratila kyslík a bakterie, které jsou v čistírně nitrifikační, tak poumíraly. Takže čistírna byla znova obnovena čistírenským kalem z Boskovic. To se opakovalo asi 2x. To si zajišťovalo město samo. V poslední řadě, kdy, bylo to 2 dny před tím, kdy ta čistírna byla opět mrtvá a měla se vyvést tak, aby se veškerých 150 kubíků nemuselo odvážet, protože by žádné okolní čistírna to nevyvezla, tak jsem navrhli, že to vezmeme přes filtrační kontejnery a odvodní se to. Pan starosta mi říkal, že se zpochybňovalo, že ten filtrační kontejner, kde se to vypouštělo, tak že to mohlo jít přes filtrační kontejnery. Mám tady rozpory certifikované laboratoře, kdo tomu bude trochu rozumět, tak chemické spotřeby kyslíku, to co se na biologických čistírnách nebo na vyčištěných odpadních vodách sleduje, což je CHSK, BSK, nerozpuštěné látky, tak třeba CHSK se pohybuje v limitech na vypouštění, kolem 120 mmg/l, to je to, co může jít na tok, tak tady jde z toho kontejneru kolem 150, 200 mmg/l na tok. To, co jde z mlékárny, to co si objednalo město, když se udělal 2x bodový vzorek sledovaný 16.8. a 30.8. tak chodilo CHSK kolem 5 000 až 6 000 mmg/l. Takže ten problém tam evidentně nějaký je., jenom že ty problémy jsou bodové, protože se vypouštějí nárazově tak, jak ta firma jede. Takže když tam přijede ten vzorkař, ten laborant, tak ne vždycky to odchytne, protože to nejsou 24 hodinové vzorky. To opatření, si myslím, že by mělo být následující, aby došlo k nějakým dohodám, protože samozřejmě kanalizační řád na to pamatuje, pamatuje na to smlouva. To znamená, že tam je ten limit nastavený. Musí dojít k jednání mezi tím významným producentem, který má předčištění u sebe, má plnit ty limity a minimálně se tam osadí 24 hodinový vzorkovač po tu dobu dokud nedojde k nastavení automatickému systému, který to bude zabezpečovat. Pokud by samozřejmě to předčištění tam řádně fungovalo, o tom můžeme polemizovat, zda by to plnili nebo neplnili. Já to nevím. Nicméně navrhované opatření je takové, že by se tam jako jinde ve významných firmách a fabrikách, aby tam došlo k řízení, k automatizaci, tak by se tam měla doplnit přečerpávací stanice, která vám to rozdělí ty vody. Můžete si je diktovat, můžete tam měřit pH, které je dost podstatné a důležité. Nikde dnes nejsme vybaveni tím měřičem, ani na čistírně ani u těch producentů a tudíž by tam mělo dojít k tomuto opatření. Tyto návrhy tady padly a myslím, že by se tím teď vedení města mělo zabývat. Pokud to zaplatí jejich strana, protože to jsou jejich vody, nebo jim to navrhnete z bezpečnosti a promítnete jim to do stočného, to už je věcí vaší záležitosti. Pan Peša: Dobře. K této

záležitosti, dozvídám se tedy, že ztrátou kyslíku došlo k úhynu veškerých bakterií na čistírně odpadních vod. Taky jsem tady slyšel, že to bylo už i v uplynulých letech, že došlo k tomuto problému. Tato situace nastala jenom jednou jedinkrát historicky v roce 1995 a to ve chvíli, která byla velmi obdobná, kdy mlékárna bez předčištění pustila své odpadní vody. Na to konto město vešlo v jednání s tehdejšími producenty, masnou a mlékárnou a velkým úsilím a docela striktně donutilo oba producenty, aby vybudovali vlastní předčištění. V loňském roce v červnu, aby docházelo ke kontinuálnímu nátoku na ČOV, se společně s tehdeším vodohospodářem, který tady dnes bohužel není, který by nám k této záležitosti tady po 28 letech bezchybného provozování, vám tuto věc mohl popsat. Pan starosta: To nevím, zda bylo bezchybné. Pan Peša: Z jednoho prostého důvodu, máme na této záležitostiPan starosta: Úhyn pstruhů v potoce v roce 2012, mi nemůžete tvrdit, že to bylo bezchybné. Pan Peša: Ano, Jednoznačně, protože v roce 2012 došlo k úhynu pstruhů díky tomu, že silážní jámy, které byly nad JZD a hasiči tenkrát odebírali vzorky před mlékárnou a bylo to na nátok, přímo do potoka. Nikoliv před čistírnou, ale ještě na horním toku. To byl úhyn pstruhů v roce 2012. Pan starosta: To, že od roku 2005 v létě nikdy čistička neumřela, tak to asi také nebude pravda. Si myslím. Pan Peša: Nikdy to nebylo tak, že by se musela dovážet nová živá kultura, která obnovila provoz. Pan starosta: Tak to možná ano. Pan Peša: Jednoznačně v létě ve všech biologických čistírnách dochází k problému s teplem. Jednoznačně. Také tam byla dodána v jistou dobu dmychadla a kyslíková sonda, dokonce i měniče na dmychadlech, které kyslík regulují. Dále, pravidelně, tato záležitost nejsme tady všichni první týden, jistě víte, když jsme také schvalovali provozní řád vodovodu a kanalizace a provozní řád čistírny odpadních vod, které jsou koneckonců vyvěšeny na webových stránkách, dochází k pravidelnému měření a odběru vzorků na Povodí Moravy a všechny tyto vzorky byly v limitech, kdyby nebyly, byl by problém. Jinými slovy chci říci, v dané chvíli jednoznačně vidím problém obdobný, jaký byl před léty a to tady datuji asi 2 roky zpátky, kdy Mlékárna Olešnice významným způsobem na základě odběru vody, došlo ke zdvojnásobení odběru vody do provozu, tím pádem to zdvojnásobuje produkci odpadních vod. Loňský červen nebo květen jsme byli v mlékárně a s nejvyšším vedením jsme se domluvili na jedné věci, co byli povinni řešit. Mají tam akumulční nádrž, do které jímají jejich odpadní vody a jejich povinností bylo i z hlediska provozního řádu 24 hodin vypouštět kontinuálně tuto vodu do kanalizace. Pakliže tak nečiní. Pan starosta: Nečiní, protože to nikdo nekontrolovat. Ano, máme tam nějaké měření, ale na jedné výpusti. Pan Peša: A to je jedna jediná? Z mlékárny. Pan starosta: Každopádně se shodneme, že je to problém. Pan Peša: Je to problém. Ale v tuto chvíli ho rozhodně nebude řešit město. Představa o tom, že by náklady na případné sanace těchto záležitostí by se měly promítnout do stočného, naprosto jednoznačně vám každý, kdo dělá cenotvorbu vodného stočného, odmítne, protože musíte mít cenu jednotnou. Pan Hirsch: To necháme na odbornících. Pan Peša: V této záležitosti ...Pan starosta: Necháme promluvit odborníky, jak je to s cenotvorbou. Pan I... S Vámi nesouhlasím, když máte vlastní kanalizační přípojku a umíte vykalkulovat, můžete jim vykalkulovat samostatnou cenu stočného, ale to teď není podstatné. Myslím si, že podstatné je to, bezpečně provozovat tu čistírnu. Z logiky věci pokud tady máte 1.200 obyvatel, čistírna 4-5 tisíc EO, tak problémem není producent splaškové kanalizace, problém je někde jinde. Ten se bude muset řešit. Asi se shodneme, že největším producentem je mlékárna, kde se to vypouští a určitě se budou muset striktně dodržovat parametry, které tam jsou, což znamená jak hydraulické tak látkové zatížení. Jenom jsme tady doporučili, že by bylo dobré to dělat automaticky. Vy třeba říkáte, že je tam akumulční nádoba, je to v pořádku, samozřejmě, že tam je. Otázka je, jestli tam nemůže dojít k nějaké chybě toho personálu v tu chvíli a jak je na to schopen zareagovat provozovatel kanalizační sítě v tu danou dobu, kdy se to děje. Jestli tam je nějaké servošoupě, které to zavře. Třeba na sodovkárně máme uděláno to, že máme přečerpávací stanici a když dojde.... hydraulicky tam je čerpadlo, které může dát jenom to, co my požadujeme, bez toho

to nejde, takže když my řekneme, budete vypouštět 4 l/sek, dá se tam čerpadlo 4 l/sek, tím víme, že to nepřekročíme. Když víme, že tam je pH pod 6, tak jim vypínáme čerpadla, natvrdo. Ať si s tím sodovkářna dělá, co chce, ať si to třeba vyváží. To je opatření z pozice provozovatele. A dnes ty kalkulační metody, zde sedí pan kolega P. [REDACTED], který dlouhodobě působil na velkém VAKu na Vamberku. Kde ty problémy taky měli, kdy tam mají také spousty producentů, tak tam se dají udělat modely, kde na základě přepočtů limitů jim vlastně dorovnáte vodné stočné. Ty metody tady jsou. Já bych jenom podotknul, že ten kanalizační řád by se tam měl trochu domodifikovat, protože tam sice je, kdo má jaké limity, akorát se tam právě nepíše, jak ty lidi můžete sankcionovat, jaké sankce jim můžete udělit. Pan Peša: Možná je to jenom moje domněnka, ale jestliže producent odpadních vod vypouštějící na své přípojce do stoky, která je vyvedena na čistírnu, překročí tyto limity, tak je sankcionován naprosto jednoznačně, pokutami České inspekce životního prostředí. Pan Lux: Tak, vy vlastně musíte ho vyzvat, musí být přítomen u toho rozboru aby jste ho mohlmusíte nabrat ten rozbor v tom daném čase, kdy on vypouští. Pochopitelně, jak někoho oslovíte, řeknete mu, jdeme rozporovat, tak co on udělá? Zarazí úplně všechny stroje, že, z logiky věci. Pan [REDACTED]. Jen takovou poznámku. Je možné, že se oni vůbec nebudou schopni dostat na úroveň toho, co stanovuje kanalizační řád v jednotlivých parametrech. Je to možné. Není asi zřejmě záměrem města, je tak přidusit, aby jste jim tu výrobu omezili. Ale je možná taková věc a takto se to běžně provozuje. Mělo by se měřit přímo to, co vypouští, nikoliv to vázat na spotřebovanou pitnou vodu. Opravdu přímé měření a ten měřák by měl být toho, kdo fakturuje. To ostatní zařízení ne, ale ten měřák by měl patřit městu. Pan Peša: Je tam ještě žlab, tak jestli funguje. Pan [REDACTED]: Ještě jestli dovolíš...Jedna věc je kvantita, je třeba přesně měřit tu kvantitu a další věc je kvalita. V případě, že oni se nebudou schopni vlézt tak jako všichni ostatní znečišťovatelé do toho, co stanovuje kanalizační řád, tak existují určité principy, které jim ty jednotlivé položky mohou jakoby zpoplatnit a přitom to ta čistička ještě unese. To znamená oni třeba standardně budou překračovat to CHSK trojnásobně, tak ho dostanou trojnásobně zpoplatněno. Nebudou platit 40, ale 70. Pan Peša: Ale bylo by to v rozporu s jejich povolením na vypouštění odpadních vod, protože i oni mají své vlastní hodnoty, které jsou v souladu s naším kanalizačním řádem. Oni by museli požádat vodohospodářský orgán na navýšení limitů, které tam mají. T znamená, že v dané chvíli se určitě shodneme, že měření je důležité, kontinuální vypouštění je důležité a že v tuto chvíli může učinit konec tohoto problému. Jestliže někdo, nějaký producent se rozhodne navýšit výrobu, aniž by to oznámil tomu, jejichž odpadní vody čistí, je to problém, ale nikoli na straně toho, kdo provozuje ČOV. Pan [REDACTED]: Myslím, že David to tady prezentuje celou dobu, že důležité, co je potřeba, aby jste měli informace o tom, kolik a jaké kvality oni prostě vypouštějí. A pak se k tomu můžete nějak postavit. To já jsem řekl jen zkušenost od jinud. Samozřejmě se to potom musí vyladovat s vodoprávním úřadem. Vy musíte tedy garantovat, když oni to budou překračovat, že jste schopni do určité míry vyčistit. Pan Hirsch: Poprosil bych pana L. [REDACTED], jaký postup město bude nyní dělat, aby zastupitelé věděli, jaké kroky budeme činit. Pan L. [REDACTED]: Předloží se největšímu producentovi návrh, kde se odsouhlasí 24 hodinový vzorkovák. To bych viděl jako prioritu číslo 1 a domluví se, zahájí se práce na nějaké automatizaci měření a nebo nejlépe rozdělení odpadních vod tou přečerpávací stanicí. Počítám, že ty projektové práce půjdou 3-4 měsíce, takže tam jakoby dojde určitě k nějaké době. Co se týká smlouvy, tam bych doporučil vydatkovat ještě tu jejich smlouvu nasamozřejmě se to nebude asi týkat jednoho toho producenta, ale i těch ostatních, aby se do těch smluv zahrnuly pevné limity látkového zatížení a bohužel se tam zahrne i to, co se stane, když se to překročí. Z pozice provozovatele je můžete odstavit, to je jednoznačné, to se může zašpuntovat a je vyřešeno, ale ještě by tam mohl být ten mezikrok, nějaká sankce z pozice provozovatele, nemluvím z pozice té inspekce, kterou vy říkáte, to je ten poslední krok, ale z pozice provozovatele. Oni vám zhoršují a zvyšují provozní náklady. Kvůli tomu se vám více

točí dmychadla, spotřebováváte víc elektricky. Pan Peša: My jsme tuto záležitost obdobnou kdysi dávno řešili a bylo to řešení toho, že ta povinnost zajistit jistou kvalitu vypouštěných odpadních vod byla dána na těch producentech. V masně se dělalo nějaké zařízení, mlékárna tenkrát stavěla zařízení. Pan Hirsch: Můžete nám teď říci, jaké hodnoty jsme naměřili teď a jaké by měli vypouštět? Pan Slaviček: Ale nikdy se to nekontrolovalo, nevyžadovala se to. To je celý ten problém. Pan Hirsch: Mezitím, co se tu bavíme, tak nám zatím cheípá ČOV. Pan Slaviček: Jinak v roce 2011, tak to neproběhlo v létě, kdy jsou sucha, ale proběhlo to v říjnu. Pan Hirsch: Jestli nám jen řeknete ty hodnoty. Pan I. : Já když se podívám jen na tu mlékárnu a budu hodnotit jen to CHSK, chemické složení, který je jeden z důležitých ukazatelů, tak 15.8. hodnota 10.300, čistírna bude mít cca do 1.200, 16.8. jsme naměřili 3.000, 31.8. jsme chytli 4.000. Pan Hirsch: A maximálně má být 1.200. Pan Prokopec: Já se jen k tomuto zeptám, Taková odbočka. To šetření inspekce životního prostředí ještě není dokončeno, pokud vím. Žádný závěr neexistuje. My se tady bavíme na teoretické úrovni, že my jsme tím viníkem toho úhynu. Předpokládejme, že to tak je. Pan Peša: Tak pokud to inspekce nepotvrdila, tak bych to ještě nepředpokládal. Pan Prokopec: Není to uzavřené. Pan Slaviček: Bez ohledu na to, zda jsme nebo nejsme viníkem, tak ten problém tady je. Pan Prokopec: Já se jen zeptám, tyto rozbor, které byly provedeny, lze je potom použít na nějaké jednání s tím producentem, ale pokud by došlo k tomu, že ta ČOV bude shledána jako viníkem tou inspekcí životního prostředí, lze tyto rozbor použít jako důkaz, že jsme tady měli producenta, který nedodržel vlastně ty limity, které měl ve smlouvě a můžeme tu zodpovědnost převést na něj. Pan I. : Určitě, ty odběry byly provedeny akreditovanou společností Empla, která má na to zařízení, to si myslím, že určitě ano. Ten producent se může ohánět tím, že ta věc byla minutová, chvilková, že to jsou slévané vzorky, že to nebyl celý 24-hodinový vzorek, atd. Nicméně jako průkazný materiál to stačí. Určitě bych doporučil, než tam dojde ke konkrétním opatřením dlouhodobým, tak krátkodobě dořešit ten 24-hodinový vzorkovák B-čko, C-čko. Pan Prokopec: Inspekce životního prostředí má k dispozici tyto vzorky, víme? Pan starosta: Má to pan [redacted] v Boskovicích. Ten si vyžádal veškeré vzorky, které máme za poslední 2 roky. Pan Prokopec: Já jen, aby měli tyto podklady. Pan I. : Těch metod je asi víc. Já bych tu mohl uvést provozovatele v Dobrušce, kde vypouští firma Sandfood, která vyrábí tofu, je to hodně podobná firma vaší mlékárny, jsou to podobné procesy, kdy ČOV 10.000 ekvivalent čistí na 20.000. Ten provozovatel si ji zušlechtil. Tomu producentovi zpoplatňuje ty vody 150 až 200 za m3. On když si spočítal vlastní čištění, tak zjistil, že je na 250 Kč/m3, takže se domluvili s provozovatelem, že mu to dají. Z logiky věci mě jako technologa to má smysl, protože ty vody, když jsou smíchané se splašky, tak jsou lépe čistitelné, lépe odbouratelné a pochopitelně vám to hradí nějaké minimální investice na tom stroji. Pokud se to dorovná a bude to mít smysl a bude to mít i tu ekonomiku, tak pak ta cesta vede tudy také. Pan P. : Předčišťovat musí. Oni musí předčišťovat do nějaké míry stoprocentně, jinak skutečně to ohrožení je větší, to už žádná dohoda.. Pan Prokopec: tato sonda, která by měřila kontinuálně ty parametry, jak rychle se to zprovoznit? Pan I. : Ta sonda by měla být implementovaná v té přečerpávací stanici, takže by tam mělo vzniknout místo, kde bude nějaký akumulací objem, kde bude čerpadlo na ty litry vteřinové, do toho se dá indukční průtokoměr, který bude kalibrován a bude to přenášeno na data hosting obce a k tomu bude přidělaná ta pH sonda. To bude jeden takový kompaktní set toho všeho a asi bych tam i doporučil, aby v případě, že vy budete mít nějaký problém s čistírnou, tak aby tam bylo to, že vy je můžete odpojit. Například Masokombinát Skaličan to tak má, že v případě, kdy ten provozovatel má nějaký problém na síti, tak tam je dovětek, že může dojít k té odstavce. Pan Prokopec: Bavíme se tedy řádově o týdnech, měsících? Pan I. : Určitě, jak jsem říkal, asi to bude nějaký stavební objekt, musíte jít přes stavební povolení, tak týdny to nebudou. Ale to 24-hodinové měření bych udělal třeba už od příštího týdne, tím vyřešíme, že budeme mít mnohem více údajů, dat, nicméně problém bude

ještě chvíli setrvávat. Pan Peša: v této záležitosti ještě mé vyjádření k vašim návrhům nelze než souhlasit. Měření mít co nejrychleji, skutečně 24-hodinové měření, pokud možno několikrát, ze kterého bude jednoznačně vyplývat, že množství a kvalita jejich odpadních vod odpovídá něčemu, co je mimo rámec jejich povolení. V tuto chvíli bude mít město argument pro další jednání a záležitosti čištění. Nesmíme zapomenout, že největší množství látek v té vodě je množství solí, protože se tam hodně se solí pracuje a samozřejmě tuky a jejich předčisticí zařízení je primárně zaměřeno na zadržení tuků. Pan L: Proto jsem říkal, že ty vody smíchají, tak dojde k naředění i té koncentrace soli, protože odsolovat vodu je neekonomické, nesmyslné, téměř nějakými odparkami, takže potom nejlevnější proces je ředění. Co jsem vůbec nezmínil, my jsme ještě nařídili, potvrdí obsluha, aby se pokud možno nelisovalo, protože to lisování naopak ještě když neodchytíte to zatížení, které přiteče, nevíte kdy, nevíte v kolik, nevíte jak, tak jsme říkali, že tím lisováním vypouštíte vysoké koncentrace dusíku zpátky do čistírny a v tu chvíli vlastně ta čistírna, pokud se zrovna lisuje, tak má svoji zátěž sama o sobě a pokud ještě přitéká znečištění z venku, koncentrace, tak téměř ČOV zabijeme. Takže tam dochází ke dvojitému souběhu. Pan Peša: Tady se dostáváme do odborné diskuse na téma, co potom tedy se zvodněným kalem? Pan Lux: Já jen zpátky se vracím ještě k těm filtračním kontejnerům, které tady byly nastaveny. Když vezmu poměr dusíku, který vypouští tlakový lis, který má dusík 250-300mmg/litr a filtrační kontejner, který má 30 mmg/litr, tak asi když toto vypustím nebo to proženu čistírnou zabiji bakterie, tak mi je jasné, co se mi dostane do toho toku. Na to jsme poukazovali, aby se tyto věci omezily. Ne, že by to ta čistírna nezvládla, ona to pochopitelně zvládne, ale když budu brát, že nevím, co mi tam nateče nebo nevím kdy a nevím jak, tak pak tam chybí ta prostorová rezerva, aby se ta čistírna z toho vzpamatovala. Nebo by se tam muselo dát provizorní ještě navýšení vzduchování, abychom dohnali ty ekvivalenty, protože v ten moment, kdy já tam mohu mít 15.000 ekvivalent, který potřebuji čistit. Udělaly se na to nějaké přepočty a vyšly z toho tyto numera. Pan Hirsch: Já ještě doplním, že my když nyní budeme mít to kontinuální měření, tak se na ně budeme hezky usmívat, tak ale ve smlouvě chybí sankce, nemáme prostě nic. My jim budeme říkat, že vypouští moc a oni řeknou, ne, nevypouštíme a my nemáme žádné právo na to, abychom to po nich vymáhali, aby to dodržovali. V té smlouvě nic není. Pan L: Pan starosta zahájil někdy v květnu se zahájila změna kanalizačního řádu. Pan Hirsch: Ještě se stále provádí. Pan L: Jestli budete mít nový kanalizační řád, můžeme se na něj podívat, můžeme jej připomínkovat, doplnit. Vy jako provozovatel si můžete měnit kanalizační řád podle potřeb, vy jste ti, co to diktují a pokud tam zanesete, že máte ty provozovatele a ještě když máte za sebou tu inspekci, oni na to určitě přihlédnou a budou chtít, abyste to měli více doplněné, protože ten kanalizační řád schvaluje vodoprávní úřad. Tu podporu tam máte. Jak jste se ptali, jaké budou další práce a činnosti, tak jsme říkali 24-hodinový vzorkovák, jednání s producenty, na řízení a dálkový dohled nad tímto a další věcí je úprava kanalizačního řádu, plus dodatky ke smlouvám. Pan starosta: Všichni producenti odpadních vod mají natavené smlouvy stejně jako občané, ne jako průmyslový znečišťovatel, což je asi také špatně. Pan L: Ano, tam by bylo dobré, protože se vzaly ty kontrolní vzorky, byť t jatka nevypouštějí žádné velké horentní sumy, tak třeba CHSK jsme na 23.000, diametrální zatížení. Tam řeknu, že dusíky nejsou takové, ale CHSK, BSK jsou ještě mnohonásobně výš. V tu chvíli bych asi doporučil, ať ty smlouvy jsou upraveny na všechny producenty stejně. Pan starosta: všichni musí hrát na stejném hřišti, podle stejných pravidel. Pan L: Ano. Pan starosta: Ano, a ne že každý bude mít nastavenou jinou smlouvu. Jinak bych tu ještě pustil takový příspěvek z Facebooku, který byl v květnu 25. 5.2022, možná v tu dobu, kdybychom něco začali řešit s nějakou odbornou firmou, tak jsme nemuseli řešit tu havárii. Bohužel tady máme vyjádření pana radního. Starosta pověřil vodohospodáře zjištěním problému s tímto závěrem a vyšlo z toho, že mlékárna nám vypouští hodně vody a tím jsme to možná ukončili. Nevím, jak to dál probíhalo, to jednání. Pan Peša: Toto jednání

jsem již avizoval předem. Bylo to jednání s vedením mlékárny. Bylo zjištěno, že v mlékárně funguje jejich předčistící zařízení pouze na dvě směny a to, co tam vlastně měli v rámci akumulční nádrže, tyto vody byly vypouštěny dokonce v kratším limitu. Tehdy vodohospodář přijal opatření, mlékárna přijala opatření. Byl přijat další zaměstnanec, odpadní vody vypouštěli alespoň v té době na 3 směny kontinuálně. Takže ne, že by se tato záležitost neřešila. Pan Peša vodohospodář: Ano, vypouštěli to opravdu rovnoměrně. Předtím to bylo nárazově a pak to rozmělnili do 3 směn. Pan starosta: A teď se ještě zeptám obsluhy čističky, jak často ti to tam teklo přepadem? Za poslední rok. Pan Kříž, obsluha ČOV: Od roku 2015 to teklo minimálně přepadem a za poslední, nevím, 3 roky to teče přepadem, dá se říct, že non-stop. Mimo jiné, když jste u toho problému a řešíte časový horizont, tak dneska je čistička s kyslíkem na 0. Než jsem jel sem, tak jsem se ještě podíval. Dva dny, od včerejška od večera, tak to teklo značně znečištěné a bílé a teče to celý den a za dnešek jsme bez kyslíku. Tak uvidíme, zda se to do rána nastartuje, jinak máme zase problém. Měli bychom to posílit kyslíkem, jinak to nezachráníme. Pan I.: toto jen doháníte, jinak by se tam musely přidat přídavné elementy, přídavné dmychadla. Vždy nějaké to řešení je, jen to stojí další peníze. Pan J. S.: Tam se něco změnilo, na té čistírně? Že ty dmychadla to nestíhají v tomto počasí, protože to počasí se opakuje? Mlékárna měla, si myslím, i v dřívějších dobách stejný výkon, jak má nyní a jak to že teď najednou se nám stává tento problém opakovaně. Pan Kříž, protože to neteklo přepadem, stíhalo se to tam vejít. Teď je nátok jednou tak veliký a do té čističky se to tam nevejde. Přepadem to jde přímo do potoka, proto se potok znečišťuje. Pan S.: Tomu rozumím, že to jde do přepadu. Ta čistička není schopná se udržet sama, byť tam má, stanovený průtok, max. 8 litrů... Pan Hirsch: Ale to znečištění je tam jiné. Pan Prokopec: Bydlíme tady všichni a všichni vidíme, jak za poslední léta kolik ta mlékárna postavila nových hal. Nevím, zda to jsou sklady, něco je výroby, ale ta výroba se tam za poslední, teď nevím ten časový horizont, nechci spekulovat, ale za posledních 4-5 let dvě nové haly. Pan I.: Já možná odpovím na ten dotaz. Právě ta čistírna, to jsou ty fakta, protože ta čistírna je jakoby kontinuální, tam není nic proměnného, takže ona vlastně pracuje v cyklech na základě buď oxysondy, nebo na základě času a chová se systematicky pořád stejně. Tam nejsou žádné složité regulační prvky, čím by jste to mohl odladit, takže vlastně, i když vám nateče úplně jinak, tak ta čistírna to sama nepozná. Pozná to jen ten člověk, že to natéká bílé, černé nebo žluté a na základě toho může reagovat. Tam není žádný modernizační prvek, který mají dnes již běžně na VAKách, kdy přijedete třeba do Boskovic a oni už tam běžně mají tyto prvky. Na té čistírně se toho určitě nic nezměnilo a ani ty dmychadla, jak říkal pan exstarosta, že to posilovali, tak tomu naopak relativně pomohli. Spíš jde o to, že pokud je v kanalizačním řádu, že se má vypouštět 1.400 CHSK a vypouští se 15.000 v tu dobu nějaký moment a vypouštějí to třeba jen po dobu půl hodiny, což je dostatečně krátký čas, aby jste to dobře narozborovali, ale dostatečně dlouhý čas na to, aby jste tu koncentraci mnohonásobně zvýšil. Jedete autem, máte vlek na 750 kg a před kopcem mu naložíte 3,5 tuny, tak to auto zničíte během chvíle. Takto se to tam asi chová. To odladění není jednoduché. Jak jste říkali, že jste to sledovali, podle mě jste to sledovali, že vám to řekli, že tam mají nějakou akumulční nádrž, že to vypouští stejnoměrně, ale stejně žádné data od toho asi úplně nejsou. Pan Peša, vodohospodář: Je tam měrný žlab. Pan I.: Máte tam měrný žlab a vidíte tam vy na dálku, kolik oni vypouštějí, v jakém čase? Pan Peša: Ano, přesně tak. Pan I.: Tak vy musíte přeci vidět, že tam vypouštění těch 8-10 litrů/s. Pan Peša, vodohospodář: Co jsme to sledovali, tak opravdu rozložili to do 3 směn, že nedocházelo k nějakému překročení. Dříve to tak bylo. Teš se snažili to rozmělnit. Pan starosta: Ještě něco potřebujete vysvětlit? Pan Peša: Já bych se zeptal, pokud se tady bavíme o budoucím příštím, ČOV. To znamená, nejdříve měření, zjištění problému, který asi tušíme, že je tam významné navýšení oproti jejich povolení, které mají na vypouštění odpadních vod, kontrolovatelné samozřejmě orgány státní správy a pak nějaké řešení. To řešení technologické je jaké? Pan I.: Na vaší čistírně tam

bych doporučil provést kroky přípravou projektové dokumentace, kde jedna ze součástí by měla být opět předřazená čerpací stanice, která ať se zdá, že může zvýšit nějaký energetický úkon, tak vám minimálně rozděljuje řízení nátoků, protože dnes jde všechno gravitačně. Je tam dosazovací nádrž, která určuje hydraulickou část a v případě, když se vám stečou balastní vody, vody z průmyslu, cokoliv, tak v tu chvíli vy to opět neovlivníte, ať je to večer nebo ráno, tak to proteče čistírnou, vyplaví kaly a pak to zjistíte, až když vám volá inspekce. Takže ta přečerpávací stanice to minimálně vyrovná a kontinuálně řízeně by to dávala na tu čistírnu. Tím nemusíte zvedat objemy, nemusíte dělat ty přístavby za desítky miliónů, ale jenom rozložíte ten nátok. To je první věc, kterou bych prvně doporučil, samozřejmě se všemi prvky, měření pH, měření v nátoku, atd. Ať to máte i u sebe, ne jenom u nich. Druhý úkon by byla samotná automatizace, protože dnes když na tu čistírnu přijdeme, tak téměř přednastavení cyklu a chodů na tomto zařízení prakticky není možné. Ani technolog se tam neorientuje, jestli chceme ty dmychadla zrovna pustit do souběhu nebo nějak tomu pomoci, tak ty cykly tam nejdou upravovat. Je to nataveno nějakým automatem a nejde do toho zasáhnout. Já bych byl pro, ta elektroinstalace tam je z roku, možná kdy se postavila, nevím, z roku 1990, tak já bych do to projektové dokumentace zahrnul i tu modernizaci. Měření pH buď nitrifikací nebo na odtoku by bylo úplně super, a tím pádem bychom se mohli vyvarovat i těm odlehčeným odpadním vodám, protože v tom případě to přenesu na tu stávající čistírnu. Pokud by se zjistilo, že těch vod přitéká pořád ve 100 % víc než na co ta čistírna je dimenzovaná, což se zase dají odstranit nějaké balasty na síti atd., tak pak samozřejmě se dá udělat úprava té poslední dosazovací nádrže, zvednout její objem a plochu, v tu chvíli zase tomu pomůžeme. Ale já si myslím, že předcházíme, protože zase se tady dramaticky, územní plán nezměnil, neprovedla se zde velká výstavba. Ta čistírna má 4.000 ekvivalentních obyvatel, zatím co zde je obyvatel 1.600. Principiálně ta čistírna by vás měla bez problému unést. Když vy zažádáte o intenzifikaci ČOV jako takovou, tak na vás trochu budou koukat jakoby skrz prsty, protože oni řeknou, že máte dostatečnou kapacitu. Pan Peša: Takže je tu několik návrhů, ty se dají na papír a může zde vzniknout nějaká studie těchto opatření, což předpokládám, že rada to u vás objedná a s výsledky této záležitosti, včetně jakési předběžné kalkulace těchto nákladů, jste schopni udělat. Pan I. Spíš projektant, asi. Těmito věcmi se zabývají odborníci. Pan starosta: Na vysvětlenou, zda vám to takto stačilo. Jinak s mlékárnou to není jediný problém, který máme. Teď máme my problém, jen abyste o tom věděli, kdo ví, co se bude dít. Máme na mlékárně nasezené na hlavní budově, pod smlouvou 2 vodoměry, jeden vodoměr a jeden průtokoměr, z čehož ten průtokoměr, kterým odebírají vodu také, má platnou kalibraci pouze do roku 2007. Je to stanovené měřidlo, takže by to mělo mít kalibraci, abychom my mohli účtovat vodu. Mlékárna nám tvrdí, že tento vodoměr proměruje 47 procenty svého průtoku, takže uvidíme, jak budou vypadat jednání dál. Toto zařízení se bude každopádně vyměnit a uvidíme, co po nás budou vyžadovat. Pan Hirsch: Bavíme se o řádu milionů, které po nás budou chtít kdy tak zaplatit, které jsme jim vyfakturovali nelegálně. Pan starosta: Uvidíme, jak vše dopadne, vše je v jednání. Musí se nasadit nové platné měřidlo, které bude mít i správnou dimenzi na ten odběr, který tam je, abychom byli schopni přesně změřit ten průtok, který tam je. Pan Slavíček: Takže v tom případě, když budeme doplácet mlékárně nějakou penaltu, tak to znamená, že ale my bychom to měli po někom požadovat, kdo to měl v náplni, kdo se měl o toto starat, kdo to měl za úkol, kdo to měl řešit? Protože jestli se zde bavíme o řádech milionů, tak to není úplně jednoduchá záležitost a jestliže poslední kalibrace byla v roce 2007, tak to je 16 let. Pan starosta: No, to je 16 let. Pan Slavíček: 16 let na to někdo kašlal. Pan Prokopec: Bylo to již konzultováno s právníčkou, mohou tam uplatňovat poslední 3 roky. Pan Hirsch: 3 nebo 5. Pan Žíla: Spíš jde o to, že ta naše pozice na to naše vyjednávání, je teď docela těžká. Pan Slavíček: To, že mohou požadovat pouze 3 roky zpátky, je pouze výhoda pro případného viníka, po kterém to můžeme požadovat zpátky. Pan starosta: Snad se to podaří vyřešit. Tím bych tedy uzavřel jednání problému s ČOV a vůbec vodou a kanálem

v Olešnici. Poděkoval bych pánům I. [REDACTED] a F. [REDACTED], ženám tady odprezentovali, co nás v budoucnu všechno čeká.

Žádné další dotazy nebyly.

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o stavu a havárii na ČOV Olešnice a následných krocích, aby se havarijní stav na ČOV již neopakoval (pro 12, proti 0, zdržel se 0).

3. Zajištění ubytovacích a stravovacích služeb pro občany a návštěvníky po ukončení nájemních smluv v bistru a hotelu Závší.

Pan starosta: Předkladatelem tohoto bodu je opět pan zastupitel Peša. Pan Peša: Co je za problém, kdy bude otevřeno? Pan starosta: U Bistra není zájemce. Pan Peša: A s tím jsme se jako spokojili, že jsem to dali na úřední desku v červnu? Pan starosta: Nespokojili, ale zájemci nejsou. Pan Mareček: Nikdo se ani neozval? Nepoptal? Pan starosta: Ozvala se jedna paní, ale zavolala a už se nepřišla ani podívat, dál na to nereagovala. V nabídce byla ještě I. [REDACTED] N. [REDACTED] se svými Papačkami, že by si tam otevřela kavárnu. Prostor se jí líbil, ale rozmyslela si to, že neví, jestli se chce uvázat k takovému podnikání, že by tam musela asi vytvořit zázemí pro výrobu cukrářských výrobků, tak z toho důvodu raději volí to, že má v nájmu kuchyň na Skiareálu. Více zájemců se bohužel neozvalo. Můžeme to opět zkusit zainzerovat, ve Zpravodaji, na nějakém realitním portálu. Pan Peša: To by bylo záhodno. Pan starosta: Tak to je věc Bistra. Věc Hotelu Závší. To všichni víte, umřel pan J. [REDACTED] v únoru. Od té doby firma Pueris funguje bez jednatele. V podstatě do června nebo července jsme neměli možnost firmě Pueris vypovědět ani smlouvu. Až před poutí se najednou dědicové rozhodli, že je to pro ně ekonomicky neúnosné, že budou muset zavřít. My jsme se to dozvěděli tak, že lidi volali, ptali se. Ono se zavřelo. Zaměstnanci něco napsali na facebook. Někteří to víte, někteří ne, je zavřeno. My jsme se jako rada snažili přimět firmu, aby fungovala aspoň ještě o olešnické pouti, že by otevřela, že by to pro ně mohlo být ekonomicky výhodné. To nám tak nějak přislíbili, ale pak to ztroskotalo na tom, že nebili schopni sestavit již žádný personál, který by tam obsluhoval. Večer byli ochotni, ale večer už to bylo jinak. Takže bohužel se na pout' nepodařilo otevřít. Pan Slavíček: Bavíme se o personálu? Pan starosta: v tu dobu už neměli žádný personál, protože všem rozdali výpovědi a ztroskotalo to na tom, že se jim nepovedlo sehnat žádný personál, který by tam na ty 3 dny zaměstnali. Pan Peša: Dobře, to je problém pouti. Pan starosta: A momentálně se nám podařilo, protože firma nemá jednatele, nebylo s kým rozvázat tu smlouvu, ale jelikož přestali platit nájem a vodu a neměli otevřeno, takže to byly výpovědní důvody. Pan Prokopec: V té smlouvě je, že musí dodržet mít otevřeno každý den, kromě nového roku a vánoc. Je to podmínka v té smlouvě a tím, že zavřeli, tím porušili tu smlouvu. Pan Peša: Ale já mám takový pocit, že firma Pueris měla jednoho jediného majitele, kterým byl pan J. [REDACTED] Pan J. [REDACTED] a proběhlo dědické řízení a na základě dědického řízení se to prý mělo nějakým způsobem ukončit. Pan Prokopec: Dědické řízení ještě probíhá. Pan Peša: A oni se toho vzdali. Pan Prokopec: On byl jediný zletilý a on se toho dědictví vzdal. Pan starosta: Na základě toho, že hotel neprovozovali, tak jim bylo oznámeno přes datovou schránku, aby do 5-ti dnů, jak je to ve smlouvě, aby otevřeli a hotel i na dále provozovali. Protože datové zprávy nikdo nepřebírá, tak se muselo čekat na fikci doručení, což je dalších 10 dní. Paní Večeřová: Ta fikce uplynula jakoby 8. září. Pan starosta: Jak uplynula tato fikce, tak jsme jim poslali výpověď z důvodů neplnění smlouvy. Opět se tam čekalo dalších 10 dní na výpovědní lhůtu fikcí. Momentálně už máme předány klíče. Teď tam probíhá úklid kuchyně a přilehlých prostor, sklepu a podobně. Jediná část hotelu, která je tak nějak okamžitě použitelná k užívání

jsou pokoje, dalo by se mluvit o restauraci, salonku a ten zbytek je třeba umýt, vyličit, na všem se teď pracuje. Dále nám právní zástupce města zpracovává smlouvu, kterou budeme vyvěšovat se záměrem. Záměr by měl být vyvěšen v průběhu příštího týdne. Záměr musí viset 15 dní a zájemci jsou. Pan Peša: Pokud vím, firma Pueris tehdy ještě s Pivovarem Černá Hora měla dohodu, že si to vybaví vlastním zařízením a to si odvezli. Je to tak? Pan starosta: Ano, to si odvezli. Pan Peša: To znamená, že budoucí nájemce si tam bude muset také pořídit své vlastní zařízení nebo to bude pořizovat město? Pan starosta: Odvezli si konvektomat, smažičky, myčky a nějaké mražáky. Zůstaly tam stoly a vše, co bylo města. Nechali nám tam sklenice, výčep...Jediné, co je potřeba dokoupit je, myčka, smažička a konvektomat. Tyto tři věci. Teď otázka, jestli to budeme financovat jako město my. Ti pánové, kteří to vyklízeli, pan J. s panem S. tvrdili, že gastrovybavení v bazarech je spoustu a že se to dá koupit za dobré peníze. Takže těžko říci, uvidíme, pokusíme se tam asi možná něco nakoupit nějaké základní věci, aby tam byly. Pan Mareček: A ti potencionální zájemci, je to někdo seriózní nebo to jsou nějaké výkřiky do tmy? Pan starosta: Někteří byli výkřiky do tmy, bych řekl, někteří jsou seriózní. Je jich více než 5. Pan Peša: Upozorním ještě na jednu věc. Při přípravě záměru pronájmu...Pan starosta: Ano, tam máme od Černé Hory, že musíme brát jejich pivo. Buď musíme vyplatit 188 tis. Kč nebo 120...těžko říci. Pan Prokopec: Já nevím, ale my jsme se do toho dívali a musí to asi právníčka posoudit. Tam bylo 66 tisíc za každý započatý rok na 5 let, teoreticky by se mohli 2 roky mohly nějak vyplatit. Pan Peša: Aby na toho budoucího nájemce nevázlo toto břemeno. Pan Prokopec: Pokud by ten nový zájemce měl podmínku, že si tam bude točit své vlastní pivo, pak bychom se museli s ním dohodnout. Nějakou formou slevy na nájmu, například. Pan starosta: Takže na hotelu se intenzivně pracuje, aby to mohlo být co nejdříve k dispozici. Pan Peša: Jestli tomu dobře rozumím, příští týden bude vyvěšen na úřední desce záměr pronájmu, takže je čistě teoreticky možné, že v průběhu měsíce října, případně listopadu by se tato záležitost mohla vyřešit. Pan starosta: Přesně tak. Záleží, jak nový zájemce si tam bude chtít udělat nějaké úpravy dle svého uvážení. My mu to nabídneme s tím, co tam teď máme. Rozhodně do toho nebudeme investovat další peníze, momentálně. Myslím si, že je to možná i zbytečné. Pan Člupek: Investovat budeme muset do jiných věcí, se kterými nás tu seznámí pan Žíla. Pan Žíla: Máme tam problémy. Udělali jsme sondu do střechy. Pan starosta ukázal fotky hotelu. Pan Žíla: To, co se tady říkalo, že tam 2,3 roky teče střechou, tak tam teklo. Výměny podokapních žlabů tam byly k ničemu. Co jsme tam kde našli, tak jsme se snažili opravit. Ten krov je tam na tom taky staticky podivně. Já bych to moc nerozebíral. Musíme na to nechat zpracovat statický posudek. Musíme na to zpracovat položkový výměr. Já mám problém s jinou věcí. My jsme do toho hotelu vlastně za poslední 2 roky nasypali skoro 1 mil. Kč. To, že tam byly nějaké udržovací práce, to je samozřejmě jasné. Ale co mně jako trochu hlava nebere, že jsem tam, když nám teče do střechy, vyměnili televizory za 220 tis. Kč v roce 2022. Tak si myslím, že jako správný hospodář tak určitě nejedná, když mu tam teče z vrchu. To, že ty televizory jsou vyměněné, je evidentní. Což mě překvapilo, že bylo vyměněno 350 metrů běžných koaxiálních kabelů, které ale nevím jak, byly vyměněny. Je to takové podivné, když vlastník investuje do tohoto, když mu teče střechou. Byly promítnuty fotky střechy hotelu. Pan Hirsch: Nevyhovuje bednění ani krokve, které nevyhovují staticky. Nechápu, jak tohle mohl někdo povolit a někdo to mohl takto převzít. Ten krov je naprosto poddimenzovaný. Pan Žíla: Co jste viděli, tak jsme měřili vlhkost v těch krovech. Byla přes 11 %. Pan Hirsch: To je důsledek toho, že tam teče. Pan Žíla: Důsledek je, že nám tam všude zatíká. Vlhkost by měla být na 2-5 %. Pan Hirsch mluvil o tepelné izolaci a že by takovouto práci nepřevzal. Pan Peša: Rád bych podotknul, že tuto záležitost tenkrát stavěla Pivovar Černá Hora ve 100% realizaci i financování a schvaloval tuto záležitost stavební úřad. Pan Slavíček: My jsme takto hotel před dvěma roky koupili i přes četná upozornění. Pan Hirsch: Tu střechu budeme muset dělat znovu. Pan Peša: Až bude položkový rozpočet, tak se budeme bavit o penězích. Pan

Prokopec: Vzpomínám si, že jsme o tomto tady hlasovali, tak tady zaznělo několikrát, že si kupujeme černou díru na peníze. Je to tak. Musíme si uvědomit, že to je velká budova, poměrně nešťastně udělaná. Nebudu vůbec komentovat tuto rekonstrukci. Myslím si, že je potřeba si říct, jako město, nemáme povinnost zajišťovat stravovací služby, ale dobře, to zastupitelstvo před x lety učinilo, ale důsledky jsou takové, že nás to bude stát ...ted' si můžeme vymyslet nějaké číslo, ale budou to miliony, neříkám, že všechno příští rok, ale do té budovy bude potřeba nalít hodně peněz. Pan Hirsch: Jen se chci zeptat. My jsme byli poloviční vlastníci budovy? Pan Prokopec: Ano, vždycky. Pan Hirsch: I když to rekonstruovala Černá Hora? Pan Peša: Ano, byly jsme poloviční vlastníci celé nemovitosti. Pivovar Černá Hora si to od nás odkoupil s tím, že bude investovat do kompletní rekonstrukce hotelu. Tato střecha tam totiž původně nebyla. Pan Hirsch: Já se ptám, my jsme byli poloviční vlastníci budovy, když se rekonstruovala? Pan Peša: Ovšem smluvně s tím, že dodavatelem veškerých prací a investorem veškerých prací je Pivovar Černá Hora. Pan Hirsch: My jsme byli vlastníci poloviční budovy. Pan Peša: Bez možností...Pan Hirsch:kontroly. Pan Peša: Ne, bez možností kontroly, bez možnosti vstupu vůbec do záležitostí toho, co tam chtěl Pivovar Černá Hora rekonstruovat. Pan Hirsch: Takže se znovu zeptám, my jsme byli poloviční vlastníci budovy a my jsme si převzali toto my. Pan Peša: Ne, to přebíral 100% investor stavitel ...Pan Prokopec: Pan Hirsch, si myslím, tady chce říci, že jako poloviční majitel té nemovitosti, jsme asi chtěli....Pan Peša: Nám se zhodnocoval majetek....Pan Hirsch: Takto?.....to si děláte ze mě srandu? Pan Slaviček: Já se jenom zeptám pana radního Žíli: Jak stará je ta sondáž a ty fotky a jak dlouho jste to dělali? Pan Hirsch: Dělali jsme to v sobotu 3 hodiny. Aby to nebylo všechno jen negativní....Pan Slaviček: Já to jenom dokončím a zeptám se. My jsem ten hotel kupovali před 2 lety. To, že tam do toho hotelu zatíká, to už se vědělo, na to bylo několikrát upozorňováno, takže 3-4 hodiny investovaného času do nějaké takovéto sondy, nám mohlo odhalit už toto při odkupování druhé poloviny hotelu a přesto to na to nikdo nereagoval a nikdo nic takového neudělal. Poplácali jsme si tady vesele po ramenou, jak jsme si koupili pěknou věc. Pan Hirsch Já chci říct, že když jsme tam byli s panem Žílou, tak jsme jenom nedělali díry a sondy, ale zároveň, když jsme viděli ty díry a ty hřebíky, tak jsme to zaplatovali. Pan Žíla: Zalepili jsme to a při dešti jsem tam byl a bylo to již v pořádku. Doufám, že co se pak objeví dál, že budeme schopni pak ještě přelepit. Ale nicméně nás to čeká celé, protože pokud tam budeme chtít mít někoho jako nájemce, tak když něco takového uvidí, tak se nám může lehce vysmát. Zprvu z té energetické stránky, jak tam vypadá ten strop a za druhé, pokud mu tam začne zatíkat, tak to samozřejmě nikdo nechce. Pan Hirsch: takže to máme částečně opravené. Pan Žíla: Já to ještě dopovím, jak se na to pan Slaviček zde na to ptal, já jsem na to na stavební komisi upozorňoval několikrát. Upozorňoval jsem na to, že pokud teče plochou střechou, tak rozhodně podokapní žlab, který tam je v jedné rovině, tak nic neřeší. Ale vyměnili jsme za 90 tisíc Kč podokapní žlaby a problém tam byl pořád. Ty podokapní žlaby jsme ještě uklidili. Co je pro mě úplně zarážející, že se vyměnily a jsou fakturované podokapní žlaby stejných rozměrů, rozvinutých šířek jako jsou tam namontované. Za mě úplně zbytečná záležitost, protože ty žlaby, co tam byly, co dělala Černá Hora, ty by tam vydržely až do teď, šlo jen o to, to řádně prohlédnout. Takto to je, víme o tom. Pan Hirsch: Jinak máme to zaměřené. Zaměřili jsme ten krov. Zpracujeme projektovou dokumentaci na statické posouzení a zpracuje se projekt na opravu, respektive na výměnu střechy, doplnění tepelné izolace a až budeme mít projekt, tak bude samozřejmě seznámení s cenou, protože to budete schvalovat. Pan Žíla: Ale ještě bych chtěl říct, k celému objektu. Tato střecha, co je, tak je tam jednou z největších rozměrů, tam byly ty velké problémy, protože nám zakrývá vlastně pokoje, nebo část pokojů chodby v tom horním patře. Ale máme tam samozřejmě i další střechy. Ta, co jste viděli, ta se musí měnit okamžitě, protože tam jsou díry a když to ta Černá Hora rekonstruovala, tak ta střecha byla po smrti, protože to je namontované na betonu, tak to tam tak dlouho být nemohlo. Pak jsou i další

střechy, kde jsou sanované nebo jsou lepené na ty staré konstrukce, které tam byly. To byly ty problémy nad bowlingem, které se tam vyřešily. Máme tam ještě zásadní problém nad výčepem, protože ten vikýř, který tam je, tak tam jsou zátky při každém větším dešti, ale to je tou nevhodnou montáží těch střešních oken, takže to se bude muset odstranit. Prvně budeme muset řešit ty střechy nad tím výčepem a nad tou spodní částí hotelu. Není tam vůbec vidět, zda tam teče nebo ne, protože tam ta konstrukce je pevná. Pan Hirsch: Takže se může stát, když vyvěsíme ten záměr, tak že se nový provozovatel se trochu vyděsí. A pokud vyvěsíme záměr příští týden, tak rozhodně příští týden nebude opravená střecha a když budou větší deště, tak tam bude zatékat přes bar přes ty vikýře. Pan Člupek: řešením tohoto je vikýře zrušit. Ony tam nedodávají zase tolik světla, takže nejlevnější řešení je, to zazdít. Pan Žíla: Kdybychom to měli opravovat okny a vůbec by se to muselo opravit celé, protože ten vikýř vlastně nám kouká ven z té střechy, protože to supluje to staré atrium, jakoby nějaké to světlo dolů. Není tam určitě žádná boční izolace. Ty okna jsem tam namontované v 5 stupních, to jsem o tom zde mluvil minule. Ta částka, jenom já odhaduji z praxe, kolik by nás stála v materiálu, v řádu 200 tis. To, co tam přináší to světlo, to bych zatím řešil zaděláním a nějakým svítidlem. Pan starosta: To by mohlo k hotelu stačit. Já jen doufám, to dělala myslím firma Tasmanstav, která nám dělala i školu, zateplení fasády. Tak doufejme, že to udělali kvalitněji než tu střechu. Pan Peša: Tak to nebylo o té firmě, ale spíše o tom, kdo tam v dané chvíli byl investorem. Pan Slavíček: A o kontrole ze strany majitele a o pravidelných kontrolách po dobu provozování hotelu, které neprobíhaly. Nehledě na to, že ta falcovaná střecha, jak mluvil pan Žíla, byla nevyhovující už tenkrát při té rekonstrukci samotné. Pan Žíla: Ony ty zátky tou falcovkou jsou, což je smutné, tam nad tou technologickou částí, tam je nějaká klimatizace. Tam samozřejmě nikdo nevidí. My jsem se to snažili trochu utěšnit a vylepšit, ale pořád tam nějaké ty odkapy tam byly. Pan Prokopec: Já bych se vrátil k tomu, že jsme si koupili drahou věc, drahou hračku a je to 17 let od té rekonstrukce a já si myslím, že jsme tak v polovině životnosti toho, co tam je a budeme muset přemýšlet do budoucna... Pan Peša: Že bychom to třeba prodali, ne? Pan Prokopec: No, já bych to třeba prodal. Pan Peša: Já věřím. Pan Prokopec: Protože si myslím, že nás to bude stát obrovské peníze na úkor jiných věcí v Olešnici. Pan Slavíček: Já se teď jen udivuji nad ironií bývalého pana starosty. Jak jsme si říkali tenkrát na zastupitelstvu, že odkup té druhé půlky je prostě ekonomický nesmysl pro nás a podobně. I přes to, že tady máme jasné důkazy, že je ošizené rekonstrukce, i přes to, že máme jasné důkazy o tom, že se neprováděla kontrola toho stavu té budovy, ačkoliv i v radě seděli odborníci ve stavebnictví, tak i přes to tady slyšíme nějakou ironii. My jsme tímto dokupem tohoto hotelu zatížili rozpočet na několik let. A co dělá bývalá rada? Jenom se usmívá a ještě je ironická. Místo toho, abychom se zde bavili o tom, ano, stalo se, pojďme najít řešení a pojďme to řešit. Pan Peša: Já bych rád připomněl, že vlastníkem na 40 roků, který měl provádět veškeré opravy a údržbu, Pivovar Černá Hora, nebo na 30 roků, a v této záležitosti jsme byli my jako spoluvlastník, naprosto mimo. Co se týká dalších věcí, bylo nám, nabídnuto prodej poloviny hotelu, který má pořád ještě z hlediska nějaké tržní ceny nějakou hodnotu, tedy za 2,5 mil. Kč. To bych rád zdůraznil. Pan Prokopec: Půlku. Pan Peša: Polovina za 2,5mil. Kč. A alternativou bylo, že to koupí někdo jiný. Jinými slovy, byli bychom stále vlastníky z jedné poloviny hotelu s tím, že bychom v dané chvíli byli stejně povinováni do této poloviny nemovitosti. Pan Prokopec: My jsem to kupovali s tím závazkem, že tu budovu musí udržovat. Pan Slavíček: Já jen dopovím tu druhou polovinu pravdy. Protože ten závazek v případě odprodeje jinému majiteli, ten závazek na 30 let provádět údržbu by stále trval. Dále připomenu, že my jako spolumajitel z 50 % nemovitosti jsem rozhodně nebyli postaveni mimo jakoukoliv možnost tu nemovitost zkontrolovat a provádět tam třeba půlroční nebo čtvrtletní kontroly, udělat o tom nějakou zprávu, co se má nebo nemá řešit. Neudělalo se nic, za celou tu dobu, co ten hotel jsme z poloviny vlastnili, se neudělalo nic. V okamžiku, když bývalá rada přišla s tím, že tedy vivat si koupíme za

polovinu ceny druhou polovinu hotelu, tak když jsem tady upozorňoval, že nemovitost není v dobrém stavu, že tam zatíká, apod. na tyto podněty se vůbec nereagovalo žádným stylem a jenom jsme si prostě koupili hotel. Probíhá tu jen to, na do jsme upozorňovali. Pokud chcete argumentovat tím, že to měla 30 let Černá Hora spravovat, tak řekněme i to B, že my jsme 30 let měli kontrolovat pravidelně, v jakém to je stavu a jestli vůbec ten náš spolumajitel tyto své povinnosti plní. Kontrolovali jsme to? Pan Peša: Ano. Několikrát jsme upozorňovali vlastníka Pivovar Černá Hora na zjištěné nedostatky a na opravy, na které nás upozorňovali nájemci. Nicméně, sami jistě víte, že Pivovar Černá Hora také prošel jistou genezí, že tato společnost změnila majitele. Majiteli se stala akciovka, která následně po tom několika letech jakéhosi velkého nezájmu o toto hotelové zařízení nakonec to nabídla k prodeji za tu cenu, o které jsme se tu bavili. Jinými slovy, po této stránce není pravdou, že bychom tuto věc nepřipomínkovali a nechtěli dodržování této smlouvy. Pan Slaviček: Jak jsme tedy vyžadovali, aby byly odstraněny ty závady a bylo to opraveno? Pan Peša: Písemnou formou. Pan Slaviček: A jak jsme kontrolovali, že to bylo provedeno? Pan Peša: Jednoduché, nebylo to provedeno. Pan Slaviček: Ted' jste v podstatě přiznal, že se to nedělalo. Pan Hirsch: ve všech smlouvách chybí sankce, když se podívám na jakékoliv smlouvy, tak ve všech s právním zástupcem, když mu pošleme jakoukoliv smlouvu, kterou potřebujeme vyřešit, tak se vždy usměje, že nám tam vždy chybí sankce. Bohužel. Pan Prokopec: Já jen doplním. Já třeba osobně, dobře, nesouhlasil jsem s koupí hotelu, stalo se, je to tak. Musíme si přiznat, že ty peníze do toho budeme muset dát dříve či později. Osobně chci, aby tady fungovala restaurace, na tom se asi všichni shodneme, protože v Olešnici to chybí. Dnešní doba tomu bohužel nenahrává, co si budeme vykládat. Podívejte se na okolní vesnice, kde všude hospody skončily. Olešnice není výjimkou. Bistro skončilo. Prostě ta kultura se dnes mění. Nikdo do hospody nechodí. Je to možná částečně otázka peněz. Je dobré, aby tady nějaká restaurace byla. Chceme něco udělat, aby to tak bylo. Budeme se toho budoucího nájemce vybírat dost pečlivě. A mimochodem jsme se shodli na tom, že si tam budeme provádět 1x za čtvrt roku kontrolu a sanitární dny. Pan starosta: Sanitární dny provádět my nebudeme. Pan Prokopec: Ne, myslím, že budeme požadovat u toho nájemce, ale my si to budeme chodit kontrolovat, protože kdyby jste viděli tu kuchyň, tak to je pro silné povahy. Pan starosta: Já bych to nekomentoval a uzavřel bych toto téma. Pan Kánský: Já bych chtěl říct jen jednu věc, že v podstatě jakákoliv budova nebo nemovitost, která je v majetku města, tak vždy vyžaduje nějakou údržbu, samozřejmě. Můžeme si říci, že všechny budovy, které město vlastní, tak jsou černými dírami na peníze. Pan Prokopec: Ale já jsme řekl, že město není povinno zajišťovat restaurační zařízení. Pan Kánský: Není. Pan Peša: Já bych ještě retrospektivně... Pan starosta: Já bych to pomalu ukončil, bylo již řečeno dost, pane bývalý starosto. Pan Peša: Ještě nebyla ukončena diskuse. Pan starosta: Tak já ji tímto ukončuji. Pan Peša: To nelze. Musí se o ní hlasovat, pane starosto. Pan Hirsch: O čem? Pan Peša: O ukončení diskuse. Pan starosta: Nechci, abychom se tady hádali. Pojdme to udržet v nějakých intencích. Můžeme se o tom ještě pobavit ještě v diskusi, jestli vám to nebude vadit. Máme tady spoustu bodu k jednání, u kterých se určitě zarazíme, si myslím. Já bych byl pro to, dát nějaký návrh na usnesení o hotelu Závřší. Pan starosta přečet návrh na usnesení.

Pan Slaviček ještě dodal doplnění návrhu na usnesení: A zároveň bere na vědomí informaci o stavu hotelu Závřší.

Pan Peša také dodal k návrhu: A pověřuje radu města zajistit vyvěšení záměru pronájmu v průběhu měsíce září.

Pan starosta nechal hlasovat o návrhu na usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí informace o budoucím provozování hotelu Závřší a bistra a zajištění ubytovacích a stravovacích služeb pro občany a návštěvníky

po ukončení nájemních smluv v bistru a hotelu Závřší s tím, že zastupitelstvo pověřuje radu města vyvěšením záměru pronájmu Hotelu Závřší do konce měsíce září a zároveň zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o stavu hotelu Závřší (pro 12, proti 0, zdržel se 0).

4. Zpráva z jednání rady města z 36 až 47 schůze.

Pan starosta přečetl důvodovou zprávu. Rada města Olešnice na svých jednáních z 36. až 47. schůze ve volebním období 2022–2026 přijala schvalovací usnesení, která jsou k nahlédnutí na webových stránkách města a byla součástí podkladového materiálu.

Pan starosta vyzval zastupitele k dotazům. Pan Mareček: 39. schůze, rada města schválila žádost pronájmu, p.č. 239. O co jde? Paní Večeřová: Já to ozřejmím. Tam po rodině P. koupil dům nový majitel a chce si pronajmout předzahrádku. Pan Mareček: Rada města jednala o počtu nádob na svoz tříděného komunálního odpadu pro dotaci DSO Malá Haná. Kolik jste jich objednali a jakých? Velikost. Pan starosta poprosil pana Žílu o odpověď. Pan Žíla: Najdu to. Pan Mareček: V pořádku, já mohu dál a pak se k tomu vrátím. Rada města schvaluje objednávku dendrologického průzkumu a případný zdravotní prořez stromů na pozemcích vlastněných městem Olešnice v intravilánu. Jde o nějaké konkrétní stromy nebo ...Pan starosta: Ano, jde o stromy na kulturáku, kde když byl příměstský tábor, tak z ničeho nic za mírného větru upadla haluz, tak jsme si raději nechali zpracovat dendrologický průzkum. Dále v tomto průzkumu byly hodnoceny ještě stromy u hřiště u školy, ty dva stříbrné smrky, tam bylo navrženo odstranění těchto stromů a nahradit je jinými dřevinami, vhodnější do parkových úprav. Pak byly posuzovány stromy u hřiště na atletickém areálu, nějaký kaštan a nevím, co tam ještě bylo, a pak byly ještě posuzovány stromy za DPS na ulici Družstevní a u hřbitova ta lípa u vstupu. U těchto dvou stromů, javor klen a lípa, tam nám bylo navrženo, zda to nechceme dát do režimu chráněných stromů. Pan Prokopec: Javor? Pan Peša: U DPS na Družstevní. Tam byla před léty provedena vazba a už tenkrát byla tendence tento strom do této kategorie jej zahrnout. Pan starosta: Ten dendrologický průzkum vzešel z toho, že na tom kulturáku se pohybuje obrovské množství lidí. Pan Peša: tady bych doporučil nahlédnout do projektu údržby veřejné zeleně, kde se dendrologické posudky k řadě stromů prováděly a mám pocit, že se dělala i zahrada kulturního domu. Pan starosta: Dělala se, ale už je to 2 roky. Firma říkala, že se klidně může dělat každý rok dendrologický průzkum a stejně, když tam druhý den přijdou, tak ta haluze může upadnout. Nemáme záruku, že to nespadne. Pan Slavíček: Na druhou stranu, když to budeme dělat, tak máme záruku, krytí v případě, že by se něco stalo, že jsme pro to aspoň něco dělali. Pan Žíla: Jestli mohu k těm nádobám. Je to trochu složitější, abych vysvětlil, jak jsme k těm počtům došli, ale jen to tady shrnu. Brali jsme nádoby 240 l a 1 100 litrů na kontejnery. Spočítali jsme domácnosti, bytovky plus DPS na Družstevní a Cihelně, obecní budovy, ZŠ a MŠ a zahrnuli jsme tam nějakou předpokládanou výstavbu. My jsme to všechno posčítali, tak nám vyšlo, nádoby na plast, papír a bio: 240 - 719 kusů a na kontejnery 1 100 litrů plast a papír – 25 kusů a na bio také 25 kusů 770litrových. Tam s tím biem nás upozorňovali na to, že bylo by možné použít 1100 litrovou nádobu, ale ty kontejnery, když se pak naplní, kdy se to naplní v období, kdy do toho lidé dávají shnilá jablka, tak to není vůbec možné zdvihnout a popraskají, proto nám doporučili 770. Tak z toho jsme vycházeli a mohu to pak přeposlat. Pan Mareček. Děkuji. Oni tam ještě diskutovali, jestli nepořídit i tu čtvrtou, aby byly všechny stejné. Pan Žíla: Komunální odpad není na dotaci, ten bychom si stejně museli platit sami. Tady šlo o to, zaslat počty nádob, které si oni samozřejmě ještě navýší a budou o tu dotaci žádat za nás. Pan Mareček: Děkuji moc. Budu pokračovat. 40. schůze rady, rada města schvaluje objednávku na projektovou dokumentaci kanalizaci ul. Trpínská. Odkud pokud na trpínské? Pan starosta: Je

to od křižovatky do ulice Zástodolí, od pomníku po křižovatku u pumpičky, u školy. Chceme využít toho, že by se příští rok měl upravovat povrch té silnice. Pan Mareček: To nebudou dělat zároveň s tou? Pan starosta: Ne. Pan Mareček: To jsme si myslel, že budou dělat zároveň naráz. Pan starosta: Takže by se využilo toho, že pak tam budou dělat tu cestu a jsou tam přípojky v havarijním stavu apod. Vodovod a ten kanál jsou tam trochu poddimentovány, Pan Peša: tady bych přidal k té projektové dokumentaci chodníku, podobně jako na průtahu byly dimenze chodníku podle norem, protože tam jsou úzké. Tady byla jednání s Jihomoravským krajem o možnosti zúžit komunikaci, která tam je a byla by možnost chodníky z 80-90 rozšířit na 1,2 metrů. Pan starosta: tam si nejsem jistý, zda se to tam vleze. A v tom projektu jejich, té SÚSky, se s tím vůbec nepočítá, s těmi chodníky. Oni už to mají naprojektované. Ale můžeme to zkusit. Za zeptání nic nedáme. Pan Hirsch: Tam je problém hlavně s tou vpustí, která je tam utopená. Pan Mareček: Mohu pokračovat? 43. schůze rady, rada města předběžně schvaluje žádost [redacted] M [redacted], ul. Hliníky 300 o nájmu pozemku p.č. 1273. Paní Večeřová: To je to samé, jestli mohu opět já, tam se jedná o přepis majetku na dceru. Pan Mareček: 45. rada. Rada města schvaluje doporučení stavební a investiční komise ke stížnosti Komárkových o technickém řešení a umístění zábrany na roh rodinného domu 225. Zábrana budou jaké tedy? Pan Žíla: Žádné. Pan Mareček: Rada měst schvaluje program oslav 950 let. Jaký je tam rozpočet na to? To asi nebude úplně levné, Aneta, podium? Pan starosta: Levné to nebude. Pan starosta poprosil pana zastupitele Slavička o vyčíslení. Pan starosta: Pohybujeme se někde kolem 400 tis. Kč. Pan Slaviček: S nějakými věcmi se ještě pracuje. Co se týká rozpočtu, tak jenom upřesním, že co se týká třeba té Anety, tak jsme jednali dost dlouho o smlouvě i o částce. Dostali jsem se z původních nevím, 230, 240 tis. Kč na nějakých 186 tis. Kč. Potom to samé probíhalo o technickém zajištění, stage, ozvučení, tam jsem se dostali z nabízených cen 224 tis. Kč na 84 tis. Kč mezi komunikací mezi námi a agenturou, dodavateli techniky, atd. Jsou to ceny, které jsou velice příznivé. Nevíme, kolik stojí kultura v Kunštátě, ale určitě to nebude nic levného. Já to dokážu posoudit z vlastní zkušenosti, když děláme Kytku a to v podstatě objednáváme jen osvětlení a ozvučení. Pan Mareček: tomu rozumím. To vychází celkem 260 tis. Kč a ten zbytek, 240, to jsou ti kejklíři a tyto věci? Pan Slaviček: Ano. Kejklíři, původní nabídka nějakých 90 a program jsme naladili na 45 tisíc Kč. Myslím, že jak se ceny hýbou, že to jsou ceny velice vstřícné. Pan Peša: Tak já jen doufám, že bude násobně větší počet návštěvníků, než v předchozích václavských jarmarcích, protože jak loni to stálo 75 tis. Kč. Pan starosta: Tak to stále určitě víc, protože jenom šermíři stáli 80 tis. Kč. Pan Peša: Ale nebylo nic jiného. Pan Slaviček: Doufáme v to, že se akce vydaří a že si všichni užijeme koncert Anety hlavně. Musím říci, že agentura, kterou vede bratr Anety je vstřícná. Oni mají ty smlouvy nasmlouvané na velké festivaly typu Rock for people a podobně, takže je to o tom, věnovat se smlouvě. Za historie Kytky jsme již zažili spoustu nafrřených umělců a tito rozhodně nepatří mezi ně. Pan Mareček: To potvrzují, když jsem byl také v kontaktu s Anetou, tak nám nabízeli myslím 115 tis., ale před 2 roky asi. To mezitím zdražila. Pan Slaviček: Oni jsou plátcí DPH. Pan Mareček: My jsme řekli, že nemáme peníze, tak byli ochotnější. Pan starosta: Tak jestli takto stačí k jarmarku? Pan Mareček: Ano. Budeme doufat, že nezaprší, byla by to drahá sranda. Neuvažovali jste třeba počkat do příštího roku a udělat to v kulturáku? Pan Slaviček: Do kulturáku nenacpeš 1000 lidí a ta návštěvnost tu může být taková. Pan Mareček: 1000 lidí? Pan Slaviček: tak vzhledem k tomu, že vstupné je zdarma. Ty lidi se nám tu protočí i na tomto programu. Ono říct, do jakého ročního období tuto akci umístit, je těžké. Protože jaro je také nevyzpytatelné. V létě si nemá smysl toto dělat, protože jednak lidi jezdí po dovolených a za druhé, bývá dost horko a za třetí, podívejte se, kolik je teď akcí po okolí. Teď za poslední roky to narostlo. Pan Mareček: Já to nerozporuji. Pan Slaviček: Tady se jevilo nejvhodnější, spojit to s tím svatováclavským jarmarkem. Ano, je to září, ale to riziko tu je i v červnu. Pan Mareček: Proto jsem zmiňoval ten kulturák, ale chápu, pokud je to zadarmo, tak se tam blbě kalkuluje s lidmi.

Pan Slavíček: Na druhou stranu upozorním na to, ano je tam nějaký rozpočet, je to velký rozpočet, ale podařilo se s místními podniky zajistit panu starostovi nějakou podporu, tak v konečné fázi nám podstatnou část zaplatí ti partneři akce, což je také potřeba zmínit. Pan Peša: Já bych se rád zeptal, na 45. schůzi je několik bodů, kdy bylo v řešení žádosti a zpětvzetí žádostí o odkup pozemku v Piskačově sadu. Z toho jsem vyrozuměl, že v současné době máme prodané 2 pozemky a všichni ostatní, pokud se nějakým způsobem o to zajímali,Pan starosta: Měli jsme 3 zájemce o 3 pozemky. Jeden, když měl dodat údaje ke kupní smlouvě, tak napsal, že to kupovat nechce. Pak tam byli sourozenci, kteří měli zájem o 2 pozemky a ti čekají, až momentálně prodají nějakou nemovitost, aby následně mohli koupit ty pozemky. Takže také řekli, že si na tomto zastupitelstvu nemohou schválit smlouvu. Pan Peša: Takže, v období když jsme schválili v zastupitelstvu další záměr prodeje, zájem je v podstatě nula. To znamená, že bychom v této záležitosti měli asi zpracovat ve smyslu nabídky Pan starosta: V podstatě jsme prodali 2 pozemky a příští rok, když prodáme další 2 pozemky, tak myslím, že nás zase netlačí to, abychom museli prodat za každou cenu a za 5 let bychom neměli žádné stavební místo. Úvěr nám splatí 1 pozemek. Bavili jsme se o tom před tím, než jsme schvalovali ten úvěr. Pan Peša: To zcela jistě, ale bavili jsme se také o tom, že je potřeba..... Pan starosta: Je dobré, když nám tam postaví naráz všech 18 baráků a můžeme udělat tu cestu. To je tak jediné, teď je tam cesta ve stavu rozestavěnosti. Ale jinak nemáme lokalitu, kde bychom mohli nabízet další pozemky k prodeji. Pan Peša: Na co tedy čekáme? Na které kupující tedy čekáme? Pan Slavíček: Na ty, kteří se přihlásí. V dnešní době úrokové sazby hypoték nejsou vůbec příznivé. Teď se hlásí, že to klesá někde k 6 %, což v době loni, když jsem bral loni hypotéku, tak mě to stálo asi 3 týdny vyjednávání v bance a vyhrožování, že odejdu se všemi účty, a dostal jsem z nich 3,95. Jestliže teď má někdo získat hypotéku na financování pozemku, potažmo stavby, tak co to musí být za náklady pro tu mladou rodinu. Samozřejmě v okamžiku, kdy ten trh otevřeme a pustíme tu spekulanty a investory, tak nám tam ty domy budou samozřejmě stát, ale nebudeme mít jakoukoliv možnost to regulovat. Jestliže jsme se tady bavili o tom, že nám v podstatě stačí prodat 2 pozemky ročně a nemusíme tedy čerpat úvěr....Pan Prokopec: Vlastně tím jedním a kouskem by se splatila ta roční splátka, takže by nás to v rozpočtu nestálo nic. Pan Slavíček: Takže jako určitě teď momentálně za mě také není kam spěchat. Takže jestliže inzerujeme na S-reality, tak S-reality jsou v podstatě nejnavštěvovanější. Já když jsem hledal dům, tak na S-reality nejdete všechno. Navíc, S-reality mají takový systém, že pokud někde uvidí inzerát, který ještě nevyšel, tak okamžitě po tom skácou realitní makléři. Nevím, kolik S-reality stojí, ale vím, že je to zpoplatněná služba. Pan starosta: Ano, je to zpoplatněná služba. Není to úplně levné, teď nás 1 den inzerce vychází 60 Kč. Jednám tam se správcem S-reality, se mi ozval, o možnosti nějaké slevy a častějšího topování. Mám to rozjednáno, ještě jsme to nedořešili. Pan Mareček: Já bych měl ještě k té komunikaci. S těmi lidmi, co mají zájem, nestálo by s nimi trochu víc pracovat? Ne jenom odepsat, nemáte peníze, zdar. Trochu víc...Pan Prokopec: My jsme s nimi ale jednali. My jsme se na radě dohodli, že jim ten pozemek nemůžeme blokovat, protože je to z jejich strany spekulace, jestli oni prodají nějakou nemovitost a mohou si koupit. A jak budeme dlouho čekat? Rok? Pan Mareček: Já jsem myslel jako něco, když se ozve zájemce, tak vám dáme vědět. Prostě něco takového. Jen aby to neskončilo, nemáte peníze, čaute. Pan Hirsch: Paní Večeřová s nimi intenzivně jednala. Pan starosta: Ne. To je s nimi třeba půl hodinový telefonát. Oni se vyptávají na různé věci, třeba od školky po školu počínaje až po zdravotní středisko, jestli tady bere zubař a já nevím co. To jim třeba nedokážu říct, zda zubař bere. Ale pak se ptají na podmínky stavby, tak já jim pošlu ty záměry, jaké tam máme, že tam musí mít A-čkvou střechu, štít otočený do ulice a takového věci. Někteří mi pak třeba volají, no, vy máte moc přísné regulativy a do toho my nepůjdeme. Protože všichni chtějí stavět bungalovy. To je taková móda. Pan Prokopec: Jinak samozřejmě pana starostu kontaktoval nějaký investor ve smyslu, že by to koupil všechno. Pan Peša: Developer? Pan

Prokopec: Ano. Je to taky cesta, ale to my asi taky v tuto chvíli nechceme, protože nás do toho jakoby nic netlačí. V tuto chvíli určitě ne. Pan Hirsch: My jsme se domluvili, že chceme mít volné parcely pro příští budoucí zájemce. Pan Prokopec: Co se týká developera, tak vám pan starosta může říct, jak to probíhá na Cihelně s bytovkou. Pan starosta: Tam developer chce s nám podepsat smlouvu o smlouvě budoucí o převodu těch cítí nebo o odkupu, ale není schopný nám dodat ty podklady. A teď se vymlouvá stále na mě nebo naši právní zástupkyni, že jsme něco neudělali nebo neposlali. Do příštího zastupitelstva by t mělo být snad předloženo. Ale nevím, jestli to není z jejich strany důvod, že nechtějí, protože ve smlouvě mají, že od vydání stavebního povolení musí do roka, myslím, zahájit tu stavbu a do 2 let to musí stát. Takže nevím, jestli to není z jejich strany nějaká spekulace a udržovací boj. Pan Slaviček: Situaci je taková, že tím, že se zvedly hypotéky, tak běžné pravidlo ještě před 2-3 roky bylo takové, že než se vyjelo z podzemních garáží, byty byly rozprodány. Dnes staví se bytovka, je zastřešeno, dochází k dosazování oken a bytovka je rozprodána zhruba z poloviny a ta stavba běží rok a půl. Realitní trh s byty se dost zchladil a určitě jste si všimli, když jedete do Brna po pravé straně u Kuřimi, kde probíhá nová výstavba, projektováno mělo být zhruba 10 tis. obyvatel a investor to nemá rozprodáno. Za normálních okolností by to už měl rozprodáno. Bohužel. Takže i to může být důvod, proč je tento pinpong. Pan starosta: Je to možné. Ještě někdo má dotazy k jednání z rady? Pan Kánský: Já jsem se chtěl zeptat, jak jsem tady jednou byl během léta, mluvili jsme o tom chodníku tady mezi kostelem a farou, nenašel jsem v zápisu, mám poslat nějaký oficiální podnět? Pan starosta: To je ten dlážděný chodník z těch malých kostek a rozpadající se přídlažba a ten žlab. To bude nutné do příštího roku to opravit. Pan Kánský: Mně šlo jen o to, jestli mám poslat oficiálně. Pan Hirsch: Asi ano, pošlete. Bude to lepší. Pan starosta: Budeme to nějak řešit. Teď nevím, ten chodník je ve vlastnictví města. Pan Kánský: Ano, my jsme právě mysleli, že je farní a když jsme to začali řešit....Pan starosta: to musíme v radě řešit, asi to zapadlo. Oslovím toho kameníka, ať nám vyčíslí, kolik nás bude ten chodník stát.

Pan starosta nechal hlasovat o návrhu na usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu z jednání rady města z 36. až 47. schůze ve volebním období 2022-2026 (pro 12, proti 0, zdržel se 0).

5. Rozpočtová opatření č. 9 až 11 za rok 2023.

Pan starosta přečetl důvodovou zprávu. Na základě vývoje rozpočtu pro rok 2023 v oblasti příjmů i výdajů v jednotlivých paragrafech a položkách rozpočtu provedla rada města rozpočtová opatření č. 9 až 11, aby rozpočet byl vyrovnaný a přitom aby reálné plnění výdajů odpovídalo reálnému plnění příjmů rozpočtu.

Pan starosta vyzval zastupitele k dotazům.

Žádné dotazy ani připomínky nebyly.

Pan starosta nechal hlasovat o návrhu na usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí rozpočtová opatření č. 9 k 17. 7. 2023, č. 10 k 31. 7. 2023 a č. 11 k 31. 8. 2023 provedená radou podle podkladového materiálu (pro 12, proti 0, zdržel se 0).

6. Střednědobý výhled rozpočtu na období 2023-2026.

Pan starosta přečetl důvodovou zprávu. Zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti č. 23/2017 Sb. ukládá samosprávám připravit a schválit střednědobý výhled rozpočtu. Rada města znovu projednala návrh střednědobého výhledu rozpočtu města na období 2023–2026 na základě vzešlé připomínky z 6. zasedání zastupitelstva a doporučuje zastupitelstvu města schválit nově připravený návrh střednědobého výhledu rozpočtu na období 2023–2026 dle podkladového materiálu.

Pan starosta vyzval zastupitele k dotazům. Pan Peša: Jednak bych chtěl poděkovat, že návrh střednědobého výhledu rozpočtu města má už parametry za rok 2023, které odpovídají našemu rozpočtu, přesto tady mám několik dotazů. V letošním roce počítáme s výdaji 104 mil. 700 tis. s příjmy 61 mil. 100 tis., takže vyrovnáváme tuto záležitost jednak úvěrem a jednak tím, že si vezmeme peníze, co jsme zanechali v loňském roce na účtech. Na příští rok ovšem počítáme s tím, že je opět zapojíme do rozpočtu, nějaké prostředky z let minulých. Pan Prokopec: Jsou to hlavně ty rezervy na vodovodu a kanalizaci. Pan Peša: To znamená, že to jsou fondy, které činí tak 6-7 mil. Kč. Pan Prokopec: Ono je to dnes už víc. Pan Peša: Dobrá, takže polovinu z toho dělají fondy, ta zbývající část nám musí z letošního roku zůstat. Dobře, rozumím. Na další rok, na rok 2025 počítáme zase s tím, že si opět vezmeme někde 7 mil.? Pan Prokopec. Stále jsou to ty stejné peníze. Pan Peša: Nejsou, protože ...Pan Prokopec: My je budeme mít na těch rezervách. Pan Peša: No ne, my je kalkulujeme. My je zapojujeme do rozpočtu. Pan Prokopec: My je nezapojujeme do rozpočtu. Ony v rozpočtu jsou, protože ony jsou na těch rezervách. To je stále ta samá částka. Pan Peša: Ale to je naše financování. My zapojujeme financování do rozpočtu. Pan Prokopec: tak samozřejmě. Ty rezervy jsou v rozpočtu. Pan Peša: Ale neakumulují se. Pan Prokopec: Ale my je tam máme každý rok. Protože v tuto chvíli stejně nemáme....Pan Peša: Jinými slovy, počítáme s tím, že vždycky zůstane někde nějaká rezerva do následujícího roku. Nicméně, máme tady třídu 5 Běžné výdaje. V letošním roce alokované na 70 mil. Kč. V příštím roce hodláme ve svém výhledu rozpočtu snížit běžné výdaje o 8 mil. Kč. A v následujících letech oproti letošku o celých 15 mil. Kč. Jak toho chceme dosáhnout? Pan Prokopec: Tak vychází to z těch příjmů. Počítejme s tím, že tam jsou také dotace, v tuto chvíli na kulturní dům 5,5. Pan Peša: No, to jsme ještě v loňském roce zajistili. Pan Prokopec: Já jsem teď úplně nepochopil otázku? Pan Peša: Jedná se mi o jednu záležitost, rozpočtové výdaje hodláme v příštím roce snížit o 8 mil. A v roce 2025 dokonce o 15 mil. Kč. Bereme-li běžné mandatorní výdaje, tak se ptám, z kterých kapitol je hodláme....Pan Prokopec: to je dělané z FINky, tam když počítáte tu třídu 5, tam nejsou jenom mandatorní výdaje. Pan Peša: Dobře, jinými slovy, přistupujeme k návrhu střednědobého výhledu rozpočtu města Olešnice jako k materiálu, které město musí mít a nebudeme se na něj dívat dopodrobna. Děkuji. Stačí. Pan Slaviček: Jen připomenu, že vy jste vždy říkal, že je to nepřesná hra s přesnými čísly. Pan Peša: Ano. Pan Prokopec: Co odpovídá, je výhled na rok 2023 po zapojení toho úvěru, dotace, prodeje pozemků, atd. Pan Peša: Ale ještě jedna věc. Vy tam třeba, co se týká příjmů, daňových příjmů, tam je ta predikce velice složitá. Chápu, tam jste se drželi zkrátka při zemi a ono je to tak asi správně, protože jsem se teď díval na poslední FINKu, tak například DPH se zdaleka neplní tak, jak jsme predikovali na začátku při přípravě rozpočtu. Pan Prokopec: Je to tak. I když ony ty letní měsíce bývají horší, ten konec roku to zase dorovná, většinou to tak je.

Žádné další dotazy ani připomínky nebyly.

Pan starosta nechal hlasovat o návrhu na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje střednědobý výhled rozpočtu města na období 2023-2026 podle podkladového materiálu (pro 12/ proti 0/ zdržel se 0).

7. Prodej části pozemků p.č. 781/ a 1175/1 v k. ú. Olešnice na Moravě.

Pan starosta přečetl důvodovou zprávu. Zastupitelstvo města Olešnice na svém 6. zasedání dne 18. 4. 2023 schválilo záměr prodeje části pozemků p.č. 781/1 a 1175/1 v k.ú. Olešnice na Moravě. Na vyvěšený záměr prodeje se nikdo jiný nepřihlásil a manželé K. a M. navrženou kupní smlouvu akceptují. Prodej se uskuteční na základě vypracovaného znaleckého posudku č. 451/2023/B za cenu 105.000,- Kč. Znalecký posudek a náklady přípravy kupní smlouvy a vklad do katastru nemovitostí hradí kupující.

Pan starosta: A bych vám přiblížil, o co jde. Manželé K. a M. kteří staví dům vedle parkoviště Na Špitále, požádali o odkup části pozemku. Pan Mareček: To už jsme tady asi měli. Pan starosta: Zůstane tam metr na chodník, aby byl možný udělat v budoucnu. Na to máme projekt. Obruby od toho parkoviště by měly být 1 metr od té jejich hranice. Celková výměra je 177 m².

Pan vyzval zastupitele k dotazům.

Žádné dotazy ani připomínky nebyly.

Pan starosta nechal hlasovat o návrhu na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje prodej části pozemků p.č. 781/1 a 1175/1 v k.ú. Olešnice na Moravě a kupní smlouvu manželům K. a M. dle předloženého podkladového materiálu za odhadní cenu 105.000,- Kč. Znalecký posudek a náklady přípravy kupní smlouvy a vklad do katastru nemovitostí hradí kupující a pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy (pro 12/ proti 0/ zdržel se 0).

8. Kupní smlouva podkrovního bytu v bytovém domě Skalky, ul. Skalky č.p. 598/13.

Podkladový materiál byl zaslán členům zastupitelstva elektronicky před zastupitelstvem. Pan starosta přečetl důvodovou zprávu. Zastupitelstvo města na svém 2. zasedání schválilo Smlouvu o smlouvě budoucí kupní s manželou Marečkovými na koupi podkrovního bytu č. 13 v bytovém domě Skalky, ul. Skalky č.p. 598 v Olešnici. Po vyřešení všech nutných právních kroků je možno již schválit kupní smlouvu a nemovitost prodat.

Pan starosta vyzval zastupitele k dotazům. Pan Mareček: Předem oznamuji, že se nebudu účastnit hlasování pro přepojatost. Pan starosta: Já bych jen stručně uvedl, proč nám to tak dlouho trvalo. Na začátku všeho byla špatně sepsaná smlouvu o budoucí smlouvě kupní, která byla na jinou bytovou jednotku. Poté, kdy se toto opravilo, následovala anabáze s bytovým družstvem Skalky, které nemělo statutární orgán od roku 2010 nebo 2011. Paní Večeřová: Možná i 2012. Pan starosta: Bylo to dlouho. A třetím zdržením, když už se tedy podařilo toto bytové družstvo dostat do stavu, kdy mělo statutární orgán v pořádku, tak se ještě na katastru muselo vyplnit prohlášení vlastníka a následně po tom, co se z nebytových prostorů staly prostory bytové, se ještě muselo změnit úplné znění prohlášení vlastníka, což každý tento krok má nějaké lhůty, takže proto se to takto natahovalo.

Žádné dotazy ani připomínky nebyly.

Pan starosta nechal hlasovat o návrhu na usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje kupní smlouvu podkrovního bytu v bytovém domě Skalky, ul. Skalky č.p. 598 mezi městem Olešnice jako prodávajícím a Mgr. Davidem Marečkem a Ing. Z. M. jako kupující bytu č. 13 dle podkladového materiálu. Náklady na přípravu kupní smlouvy a vklad do katastru nemovitostí hradí kupující a schvaluje zastavení nemovitosti – jednotky č. 13 ve prospěch úvěřující banky a dále pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy (pro 11/ proti 0/ zdržel se 0).

9. Kupní smlouva podkrovního bytu v bytovém domě Skalky, ul. Skalky č.p. 598/14.

Podkladový materiál byl zaslán členům zastupitelstva elektronicky před zastupitelstvem. Pan starosta přečetl důvodovou zprávu. Zastupitelstvo města na svém 3. zasedání schválilo Smlouvu o smlouvě budoucí kupní s panem F. V. na koupi podkrovního bytu č. 14 v bytovém domě Skalky, ul. Skalky č.p. 598 v Olešnici. Po vyřešení všech nutných právních kroků je možno již schválit kupní smlouvu a nemovitost prodat.

Pan starosta vyzval zastupitelé k dotazům. Pan starosta: Tam bych jenom připomenul, že ve smlouvě, kterou jste obdrželi jako podkladový materiál, chybí financování, které nám pan F. V. nestihl dodat, takže to tam bude doplněno následně, až bude mít financování kompletně vyřešeno.

Žádné dotazy ani připomínky nebyly.

Pan starosta nechal hlasovat o návrhu na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje kupní smlouvu podkrovního bytu v bytovém domě Skalky, ul. Skalky č.p. 598 mezi městem Olešnice jako prodávajícím a F. V. jako kupujícím bytu č. 14 dle podkladového materiálu. Náklady na přípravu kupní smlouvy a vklad do katastru nemovitostí hradí kupující a schvaluje zastavení nemovitosti – jednotky č. 14 ve prospěch úvěřující banky a dále pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy (pro 12/ proti 0/ zdržel se 0).

10. Záměr prodeje p.č. 1636/2 v k. ú. Olešnice na Moravě.

Podkladový materiál byl zaslán členům zastupitelstva elektronicky před zastupitelstvem. Pan starosta přečetl důvodovou zprávu: Rada města projednala žádost pana Ing. P. H. a nedoporučuje schválit zastupitelstvu záměr prodeje pozemku č. 1636/2 v katastrálním území Olešnice na Moravě. Důvodem tohoto nedoporučení je vedení inženýrských sítí na uvedeném pozemku.

Pan starosta vyzval zastupitelé k dotazům. Pan Nechuta: O co jde? Pan Mareček: To už jsme to tu měli. Pan starosta: Ano, je to možné, nové zastupitelstvo, nový pokus. Pan starosta přiblížil, kde se konkrétně pozemek nachází. Pan starosta: Všechny pozemky okolo má rodina H. již odkoupené. Myslím si, že z důvodu, že máme do potoka odveden ten kanál, který z poloviny vede nezatravněně, ale vede tam ten plyn. Je tam regulačka. Přístup k pozemku p. H. má. Pan Peša: Pokud nemá právní jistotu, tak může požádat o

zřízení věcného břemene. Pan starosta: To může, ale on by to chtěl tedy opačně. My jako obec nemáme důvod mu tam ten přístup nedovolit.

Žádné další dotazy ani připomínky nebyly.

Pan starosta nechal hlasovat o návrhu na usnesení:

Zastupitelstvo města neschvaluje záměr prodeje pozemku č. 1636/2 v k.ú. Olešnice na Moravě (pro 12/ proti 0/ zdržel se 0).

11. Odkup rodinného domu č.p. 287 a pozemku p.č. 1316 v k. ú. Olešnice na Moravě.

Podkladový materiál byl zaslán členům zastupitelstva elektronicky před zastupitelstvem. Pan starosta přečetl důvodovou zprávu. Městu Olešnice se nabízí možnost koupě rodinného domu č.p. 287 stojícího na pozemku p.č. 1316 v k.ú. Olešnice na Moravě. V rozpočtu města na rok 2023 bylo s tímto nákupem počítáno, kdy na nákup nemovitostí na pozemcích p. č. 1316, p.č. 1317 a 1318 bylo alokována částka 1.250.000,- Kč, která byla s majiteli obou nemovitostí předjednána. S ohledem na počet majitelů však došlo mimo tuto dohodu k odprodeji jedné ze dvou zmíněných nemovitostí, konkrétně nemovitosti č.p. 125. Za zbývající nemovitost č.p. 287 nově majitelé požadují cenu 920 000,-Kč, což je oproti původní dohodě cena vyšší. Město Olešnice si proto na zbylou nemovitost č.p. 287 nechalo zpracovat znalecký posudek, který stanovil cenu na 882 000,-Kč. Vzhledem k faktu, že se nemovitost nachází v centru obce, sousedí s pozemky ve vlastnictví města a jde o plochu určenou k zástavbě, doporučuje rada města zastupitelstvu koupit předmětné nemovitosti.

Pan starosta vyzval zastupitele k dotazům. Pan Nechuta: Jak je to se statikou? Není to na demolici? Pan starosta: Je to na demolici. My, když to teď koupíme za 882 tis. korun, musíme si připočítat minimálně 500 tis. na demolici, takže hodnota pak za 1m² bude 4 tisíce Kč. V Piskačově sadě máme průměrnou cenu 2.200 Kč/m², což je skoro poloviční cena. Takže otázka je, zda se do takového nákupu pouštět. Pan Prokopec: Otázka je, co s tím budeme dělat, až to zboříme. Co s tím chceme dělat. Pan starosta: Ale vzhledem k tomu, že někteří z vás měli v programu tuto nemovitost koupit, tak si myslí, že je potřeba se o tom tady pobavit a zaujmout nějaký společný konsenzus, jestli pro nás má koupě tohoto domu význam. Pan Mareček: Víte, jak vypadá ten vedlejší dům, co se prodal? Ten je v podobném stavu? Pan starosta: Ano. Pan Peša: Vzhledem k tomu, že už jsme svůj záměr a zájem vyjádřili ve schváleném rozpočtu, tak si myslím, že větší konsenzus na odkoupení bude, nicméně pořád otázkou zní, co potom následně s ním. Samozřejmě možností je několik. Jedna z nich je zbourat a prodat, pokud bude mít někdo zájem na výstavbu dalšího domu. Pan starosta: V tomto případě určitě proděláme. Pan Peša: Ale pak je tady samozřejmě věc, která se nabízí, to je pozemek, tak jak dříve v okolí školy existovaly dva domy. Jeden byl vykoupěn a zbourán a jeden vybombardovali Němci a toto je další dům, o který se mohla rozšířit plocha v okolí školy, případně využitelná i jako parkoviště. Pan starosta: Parkoviště tedy dost drahé. Pan Peša: To zcela určitě, na druhou stranu tady kupujeme jistoto toho, že to nebude prodáno někomu jinému a že ten dům tam nebude v této podobě strašit dalších 20 let. Pan Mareček: Jak se s nimi komunikuje? Nedalo by se s nimi trochu vycukat? Pan Hirsch: Paní je docela rázná. Pan Slavíček: Já jenom k tomu. Koupíme si stavbu na bourání. Ty argumenty tu padly. Další věc je, že to můžeme zbourat a v podstatě s tím nemusíme hned něco dělat. Ten samotný projekt může být i dlouhodobý. Dočasně se to může využívat jako parkoviště a v budoucnu se můžeme bavit o tom, co na tom místě může stát nebo v budoucnosti můžeme

prodat parcelu. Pan starosta: Ještě bych k tomu dodal, že je to pozemek stavební. Hned po zbourání tam můžeme něco stavět. Máme tam přivedené všechny sítě, elektřina, plyn, voda, kanál. V podstatě hotové stavební místo. Za mě, koupí stavebního místa asi nic neztratíme.

Žádné další dotazy ani připomínky nebyly.

Pan starosta nechal hlasovat o návrhu na usnesení:

Zastupitelstvo města pověřuje starostu města jednáním o koupi a ceně rodinného domu č.p. 287 a pozemku p.č. 1316 v k.ú. Olešnice na Moravě za cenu začínající na částce určenou znaleckým posudkem č. 470/2023, maximálně však do výše 920.000,- Kč. V případě dohody obou stran pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy (pro 10/ proti 1/ zdržel se 1).

12. Darovací smlouva s SH ČMS – sborem dobrovolných hasičů Olešnice.

Podkladový materiál byl zaslán členům zastupitelstva elektronicky před zastupitelstvem. Pan starosta přečetl důvodovou zprávu. Rada města projednala žádost SH ČMS – sboru dobrovolných hasičů Olešnice o dar na zaplacení pořízeného grilu ve výši 6.774,- Kč. Rada města doporučuje zastupitelstvu tento dar schválit. Protože rada města schválila již na své 39. schůzi dar SH ČMS – sboru dobrovolných hasičů Olešnice v hodnotě 20.000,- Kč na pořízení praporu, je nutné tento dar schválit zastupitelstvem.

Pan starosta vyzval zastupitele k dotazům.

Žádné dotazy ani připomínky nebyly.

Pan starosta nechal hlasovat o návrhu na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje darovací smlouvu s SH ČMS – sborem dobrovolných hasičů Olešnice ve výši 6.774,- Kč na pořízení grilu s příslušenstvím dle podkladového materiálu (pro 11/ proti 0/ zdržel se 1).

13. Veřejnoprávní smlouva s městem Kunštát o zajištění činnosti obecní policie.

Podkladový materiál byl zaslán členům zastupitelstva elektronicky před zastupitelstvem. Pan starosta přečetl důvodovou zprávu. Zastupitelstvo města Olešnice na svém 2. zasedání dne 24. 11. 2022 schválilo obecně závaznou vyhlášku č. 1/2022, kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 3/2004 o městské policii. Město Olešnice i nadále provozuje kamerový systém veřejného prostranství, proto je nutné uzavřít veřejnoprávní smlouvu o zajištění činnosti obecní policie. Tato činnost se týká kontroly kamerového systému a případného vyhodnocení záznamů tak, aby mohl být tento záznam použit jako případný důkazný materiál pro PČR. Cena za tuto službu byla dohodnuta na 500,- Kč/měsíc.

Pan starosta vyzval zastupitele k dotazům. Pan Kánský: Tady v této smlouvě nemusí být žádné sankce? Pan starosta: Sankce u této smlouvy? Tato smlouva bude následně schválena Jihomoravským krajem. Pan Peša: Součástí městské policie byl také dohled nad dodržováním další směrnice, což je zpoplatněné parkování na náměstí, parkovací automat, máme tam dopravní značení, které to vyžaduje, schváleno dopravním úřadem a dopravním

inspektorátem. To znamená, kdykoliv by přijela hlídka PČR a zjistila by, že tam jsou auta bez označeného parkovacího lístku, tak je může pokutovat. To znamená buď tedy rozšířit tu smlouvu na dohled na náměstí, anebo jednat s dopravním inspektorátem o zrušení předpisu, schváleného radou o zpoplatnění parkování na náměstí. Jsem si všiml, že delší dobu nejsou doplňovány lístky v automatu. Pan starosta: Lístky jsou doplňovány pravidelně, ale automat zlobí. Lístky tam jsou, ovšem po 2,3 použití se lístek zasekne. Bude se to muset vyservisovat nebo se to bude muset zrušit. Ale s rušením bych byl opatrný, protože spoustu lidí to odláká, aby tam parkovali dlouhodobě. Budeme se tím zabývat.

Žádné další dotazy ani připomínky nebyly.

Pan starosta nechal hlasovat o návrhu na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje veřejnoprávní smlouvu s městem Kunštát o zajištění činnosti obecní policie dle podkladového materiálu (pro 12/ proti 0/ zdržel se 0).

14. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo „Oprava kulturního domu v Olešnici II“.

Podkladový materiál byl zaslán členům zastupitelstva elektronicky před zastupitelstvem. Pan starosta poprosil pan Hirsche o předčení důvodové zprávy. Změna 1. NP: Po dohodě s objednavatelem budou zrušeny interiérové kovové dveře v sestavě, otvory budou začištěny dřevěným obkladem. Rozvody ZTI budou zakryty SDk roštem s netkanou geotextilií. Dále bude z důvodu rovinatosti zbroušen skrytý poklop v podlaze z dlažby.

Změny ve 2. NP: Dojde ke změně povrchu u dvou protilehlých stěn, kde místo dřevěného obkladu bude aplikována metalická stěrka, tím pádem budou vyměněny i dýhované dveře za skryté přetíratelné. Dále byla spočtena skutečná výměra ploch metalické stěrky. U plechového obložení bylo po konzultaci s objednatelem rozhodnuto o prodloužení po celé délce stěny ve velkém sálu u oken tak, aby mohlo být upraveno obložení a doplněno o částečný skrytý žlábek, který bude sloužit pro rozvod AV kabelů. Po dohodě s autorským dozorem byla zbourána příčka u vstupu v místnosti č. 202 s úklidovou místností č. 207. Došlo k rozšíření přísálí.

Změny podhledu v hlavním sále: Po konzultaci s dodavatelem byla skladba pnutého stropu doplněna o druhou pnutou folii z vrchní strany panelů z důvodu zamezení vniknutí prachu a drobného hmyzu, výrazně se tím prodlouží čistota světelných panelů. Zhotovitel nechal zpracovat akustickou studii celého sálu, z níž vyplynulo použít místo obyčejného SDk speciální akustické panely z důvodu pohltivosti a dozvuku v sále. Budou použity speciální minerální panely, které budou celoplošně přestrkovány probarvenou akustickou omítkou a následně finálně přebroušeny.

Skryté vady na galerii ve 3. NP: Po odstranění záklopu byly zjištěny uhnílé části krokví, ty byly zpříložkovány. Šikmina a předstěna bude doplněna tepelnou izolací. Při demontáži podlahy na galerii bylo zjištěno, že strop nad hlavním sálem je popraskaný, statikem bylo rozhodnuto o odstranění všech vrstev až na PZD panely a vyplnění keramzit betonem s jednou celoplošně nalepenou OSB deskou tl. 0,08 m. Zbylá část galerie byla vynesena dřevěnými trámy, ty je nutné všechny výškově vyrovnat a nově přikotvit k podkladu.

Změna povrchové úpravy schodiště: Pnutý strop byl po dohodě s autorským dozorem zrušen a nahrazen metalickou stěrkou. Schodišťová ramena budou též s metalickou stěrkou. Schodišťový prostor bude doplněn o atypický lustr.

Pan starosta vyzval zastupitele k dotazům. Pan Peša: Tato velkorysá rekonstrukce byla nějakým způsobem zakomponována do rozpočtu města s nějakou představou, kolik to bude stát. My jsme samozřejmě věděli, že ta původní záležitost vychází z kvalifikovaného odhadu. Následně byl zpracovány projekty, které byly dokonce do stádia prováděné stavby. Teď se tady dozvídám, že jsou tu v řádu 100 tisíce více i méně práce a že tady máme také autorský dozor. Z tohoto materiálu jsem se teď dozvěděl, že to byly buď návrhy dodavatele a nebo technického dozoru. Co na to autorský dozor, co na to projektant na všechny tyto změny? Souhlasí? Pan Hirsch: Souhlasí. Ano. Pan Peša: Takže v podstatě teď už jen k té záležitosti, chci upozornit jen na jednu věc. Původní smlouvy o díly byly 13, 359 mil. Kč a teď je navyšujeme na 14,212 mil Kč. S projektovou dokumentací a dozorem na 695 tis. Kč se dostáváme na částku 14,907 mil. Kč. To znamená, že jsem významným způsobem sáhli do rezerv z loňského roku při zapojení dotace. Já samozřejmě vím, že tam budou i další náklady, které jsme nepočítali, venkovní fasáda, nákup nábytku. Pan starosta: Dále nad kinem ta plechová střecha, ale to si musíme nechat až do příštích let. Pan Peša: Jenom, abychom potom ten kulturák využívali. Pan starosta: Já věřím, že to bude k využití. Pan Kánský: Technicky tomu rozumím, že se technicky tam řeší nějaká akustika a v souvislosti s tím podhledem to doplnění, aby se tam zamezilo tomu padání prachu. Jak je řečeno, že dojde ke změně povrchu dvou protilehlých stěn místo dřevěného obkladu bude aplikována metalická stěrka, tak to bylo vyvoláno čím? Pan Hirsch: Při konzultaci a při odstranění těch konstrukcí jsme se se zhotovitelem a architekty domluvili, že lépe a esteticky vypadat, že když tam nebude dřevěné obložení a bude tam metalická stěrka. Pan Kánský: Takže je to čistě jen jakoby ...není to vyvoláno technickou potřebou. Pan starosta: Tu stěrku máme na požární schodiště a v sále po pravé straně. Pan Hirsch: tam jsme tu příčku zboursali. Tam byla dříve úklidová místnost. Tu příčku jsme zboursali a teď je tam víc prostoru, tak jsme se dohodli, že lépe to bude vypadat. Obložení stálo 5 tis/m², metalická stěrka stála 1600, 1800 za m². Takže tam jsou nějaké úspory. My jsme tam balancovali s tím, abychom více a méně práce, a bychom to nějak vykompenzovali. Je to běžné, že na stavbách se ty projekty lehce upravují. Pan Kánský: A nezhorší to tu akustiku? Pan Hirsch: Ne. Nemá to na to vliv. Ta dřevěná konstrukce a ta stěna nemá žádnou pohltivost, má stejnou odrazivost. Tam jsou vlastně stejné ty vlastnosti. Pan Kánský: Potom na té galerii. Chápu ten popraskaný strop. To znamená, že se odlehčí. Pan Hirsch: Ne, ono to bylo špatně řečeno. Ono ta skladba byla od začátku špatně. Oni tam dali minerální vatu a na ni vylili beton a jsou tam íčka, které koukají do vzduchu. Minerální vata pak klesla, sedla si a ony nám všude vylezly ty íčka. Vlastně se to protrhlo. Řešení bylo takové, že se to celé kompletně vyvezlo, odbouralo, vyhodila se ta minerální vata a dal se tam keramzit beton, aby to vyhovovalo. Tam není potřeba žádného akustického útlumu. Ta minerální vata tam byla zbytečná už při té realizaci. Oni to udělali tak, aby ten strop odlehčili. Proto jsme se statikem domluvili toto řešení. Pan Kánský: A OSB deska ...Pan Hirsch: Tam má být 8 mm. Pan Kánský: Já jsem si říkal. Pan Hirsch: V projektu bylo předpokládáno, že je tam trámový strop, stejně jak je na galerii, v přísálí a byl tam betonový. My jsme chtěli jednotný povrch. Ohledně té folie, bylo nám řečeno, že stačí 1 folie, ale když jsme to začali řešit do detailu, tak nám bylo doporučeno dát tam 2 ty folie, ze shora a zespoda. Pan Kánský: A ty jsou identické? Pan Hirsch: Ano. Jedna je průsvitná a jedna není průsvitná. Mělo by to být prochuuzavřené. Pan Peša: Mohu jenom z doslechu. Ve své době tam ty dřevěné obklady dělali z důvodu, že vlastně kryly původní omítky na zdech a v podstatě to mělo být z důvodu nějakého provzdušnění, protože ty stěny byly vlhké. Jak to vypadá po tom odstranění? Pan Hirsch: Jsou suché. Naprosto. Vlhkost v patře není vůbec žádná. Ten objekt je suchý. Největší

položka tam byla ta stěrka. Akustická studie se udělal někdy v červnu. Mohli jsme tam ušetřit a udělat tam sádrokarton, ale pak by nám tam mohly vznikat dozvuky a trápili bychom se tam s tím. Tak jsme se rozhodli, že bychom do toho chtěli investovat. Je to tu na vás, jestli si to tu schválíme. Na galerii tam je ta šikmina. První etapa, tam se dělá ta střecha a v druhé etapě se měl dělat vevnitř ten sál. Po tom, co jsme oddělali ten jekor, ten koberec a oddělalo se to bednění, tak jsme zjistili, že jsou tam shnilé krokve. Proběhla tam nějaká kompenzace od firmy, která to dělala, po nějaké domluvě. Pan Prokopec: A ten lustr? Pan Hirsch: Lustr, původně bylo předpokládáno, že jej celý demontujeme s tím, že si ho nějaká fara nebo někdo odkoupí nebo, že mu ho darujeme. Nakonec se nikdo neozval. S architektem jsme dlouho přemýšleli a vymysleli jsme řešení, že použijeme ty baňky a zavěsíme je na lanka a bude z něj lustr na schodišti a v baru je také použijeme. Použijeme všech 70 baněk. 5 budeme mít v rezervě.

Žádné další dotazy ani připomínky nebyly.

Pan starosta nechal hlasovat o návrhu na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo „Oprava kulturního domu v Olešnici II“ podle podkladového materiálu (pro 9/ proti 3/ zdržel se 0).

15. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo „Stavební úpravy baru kulturního domu v Olešnici“.

Podkladový materiál byl zaslán členům zastupitelstva elektronicky před zastupitelstvem. Pan starosta poprosil pana místostarostu, aby předčetl důvodovou zprávu. Po dohodě s objednavatelem bude zaměněn materiál dveří a fixního okna z důvodu vyšší životnosti a zajištění bezbariérovosti baru z venkovní lávky.

Při odkrytí dřevěného podhledu byla zjištěna nevyhovující dimenze stropních trámů, tudíž byla staticky přepočítána a statikem bylo doporučeno opatření. Po dohodě s autorským dozorem nově vzniklý prostor zůstane převýšený, obložený SDK s povrchovou úpravou metalické stěrky a bude nově doplněn o atypické lustry s použitím původních baněk z lustrů (z původních nad parketem). Po odkrytí podlahy ve 3. NP nad barem byla konstrukce v havarijním stavu. Došlo k výměně poškozených trámů a zpříložkování vazných trámů. Zároveň bylo z hlediska požární ochrany odstraněno zazdění trámů do komínového tělesa (ocelové výměny) a byl omítnut celý komín. Pro vyrovnání a zesílení podlahy ve 3. NP byl nově zbudován trámový strop kolmo na stávající trámy.

Proběhne záměna zásuvných dveří za kyvné dvoukřídle dveře z důvodu urychlení průchodu a zajištění trvale uzavřené servisní chodby.

Pan starosta vyzval zastupitele k dotazům. Pan Kánský: Ty práce, které jsou součástí tohoto dodatku jsou již z velké části hotovy? Pan Hirsch: Ano. Máme šibeniční termíny. Mimo těch stěrek, okna. Pan Peša: Jak to vypadá termínově? Pan Hirsch: Termín dle dodatku se prodlužuje o 14 dní. V půlce listopadu by to mělo být hotové. Pan Mareček?: Je možné, že by se do toho nastěhoval nějaký nábytek dříve? Jde mi o to, že bychom mohli třeba hrát kino. Pan starosta. To je otázka další, jestli do toho nového kulturáku budeme stěhovat starý nábytek. Pan Mareček: Minimálně by nemusel být v kině. Pan starosta: Nemusel, ale momentálně ho nemáme kam uložit. Pan Hirsch: Tam se musí vysát, uklidit, tak až naposledy v těch listopadových dnech, ale jestli najdeme někde jinde nějaké místo, kde by se mohly

uskladnit? Pan Mareček: Počítám, že vánoční promítání by třeba mohlo dopadnout. Pan starosta: To určitě. Doufejme, že to bude.

Žádné další dotazy ani připomínky nebyly.

Pan starosta nechal hlasovat o návrhu na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo „Stavební úpravy baru kulturního domu v Olešnici“ podle podkladového materiálu (pro 12/ proti 0/ zdržel se 0).

16. Rozpočtové opatření č. 12 za rok 2023 provedené zastupitelstvem.

Podkladový materiál byl zaslán členům zastupitelstva elektronicky před zastupitelstvem. Pan starosta přečetl důvodovou zprávu. Na základě vývoje rozpočtu pro rok 2023 v oblasti příjmů i výdajů v jednotlivých paragrafech a položkách rozpočtu je nutné provést rozpočtové opatření č. 12, aby rozpočet byl vyrovnaný a přitom aby reálné plnění výdajů odpovídalo reálnému plnění příjmů rozpočtu. Rozpočtové opatření č. 12 bylo nutné provést z důvodu:

Při tvorbě rozpočtu města na rok 2023, která probíhala v prosinci 2023 a na začátku ledna 2023, nebyly známy náklady na projekty „Oprava kulturního domu v Olešnici II“ a „Stavební úpravy baru kulturního domu v Olešnici“. Rozpočet tedy počítal pouze s odhadem ceny obou projektů a při schvalování rozpočtu ani nebylo jasné, zda město na opravu KD obdrží dotaci. Nicméně při rozpočtování se předpokládalo, že částka na opravu KD bude cca 9,5 mil. Kč a že město získá v průběhu roku dotaci ve výši cca 5,5 mil. Kč. Schválený rozpočet tedy měl na tento projekt alokovanou částku 4,3 mil. Kč. V červnu 2023 byla oficiálně přidělena dotace ve výši cca 5,5 mil. Kč a ta byla po schválení rozpočtového opatření zastupitelstvem zapojena do rozpočtu a příslušného paragrafu a položky.

Rozpočet města pro rok 2023 schválený zastupitelstvem v únoru 2023 měl na paragrafu pro KD alokovanou částku 3 mil. Kč v položce rezervy, se kterou se počítalo pro financování projektu stavebních úprav baru KD. Veřejnou soutěží vysoutěžená a zastupitelstvem schválená cena za tento projekt se ovšem vyšplhala na cca 3,9 mil. Kč.

Zastupitelstvo na dnešním jednání projednalo vícepráce a dodatky ke smlouvám o dílo, kterými se cena obou projektů navyšuje dohromady o cca 950 tis. Kč. Z toho vyplývá, že je nutné rozpočet upravit tak, aby na paragrafu příslušícího kulturnímu domu bylo dostatek prostředků na financování zmiňovaných projektů, a to ve výši 1,9 mil. Kč. Tyto prostředky budou na paragraf KD přesunuty z položky nespecifikovaných rezerv paragrafu místní samosprávy, kde je v současné době rezerva téměř 5 mil. Kč.

Pan starosta vyzval zastupitele k dotazům.

Žádné dotazy ani připomínky nebyly.

Pan starosta nechal hlasovat o návrhu na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 12 k 14. 9. 2023 navyšující příjem v paragrafu 3392 Zájmová činnost v kultuře o částku 1,9 mil. Kč v podobě předloženého podkladového materiálu (pro 9/ proti 0/ zdržel se 3).

17. Různé.

Tento bod byl přesunut do bodu jednání č. 2 a č. 3.

18. Diskuse.

Pan starosta vyzval k diskusi. Pan Mareček: Já jako skalkař mám nový poznatek od občanů. Když jezdí lidé na koupaliště, tak jim vadí, že parkují z obou stran a pak z toho vzniká něco takového. Když jede někdo větším autem, tak tam nedokáže ani projet, jestli by to nestálo ta tam trochu usměrnit, třeba. Pan starosta: To rozhodně. Nabízí se možnost kolem té cesty ke školce v tom zeleném pásu vybudovat nějaké parkoviště. Pan Mareček: To Nemusíme vymýšlet teď. Pan starosta: Víme o tom, že tam ten problém vzniká nejen na ulici Skalky, ale i na ulici Veselské. Podnětem se budeme zabývat. Pan Mareček: Pak mám ještě jeden dotaz. Ve zpravodaji bylo, že nějaká kadeřnice hledá prostory k podnikání. Proč nešla po M... tam? Nabízel jí to někdo? Nechtěla to? Pan starosta: Ne, ten prostor ještě není zrekonstruovaný a za druhé vůbec se zde neptala. Pan Mareček: Takže si poslala inzerát, ale neptala se, zda jsou prostory. Možná by jí bylo dobré odepsat, už nevím v jakém čísle to bylo. Pan Peša: Já k té záležitosti hotelu, zda tam bude nějaký záměr, bude to v rovině, že se bude provozovat obojí i hotel i restaurace, Pan starosta: Ano. Pan Mareček: My jsme požadovali i mít v provozu ten bowling. Pan Prokopec. Bylo by dobré ten bowling opravit.

19. Rekapitulace usnesení.

Pan místostarosta rekapituloval všechna usnesení.

20. Závěr.

Pan starosta poděkoval všem přítomným za účast.

V Olešnici 22. září 2023

zapsala: S. Večeřová

Ing. David Tomášek

Ověřovatelé:

Mgr. David Mareček

František Žíla

Usnesení
ze 8. zasedání Zastupitelstva města Olešnice ze dne 14. září 2023

A/ Zastupitelstvo města v souladu s ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), v platném znění schvaluje:

1. Program 8. zasedání zastupitelstva podle pozvánky, který byl doplněn v bodě Různé o body Důvody a důsledky havárie na ČOV Olešnice a Zajištění ubytovacích a stravovacích služeb pro občany a návštěvníky po ukončení nájemních smluv v bistro a hotelu Závrší s tím, že tento bod Různé bude přesunut jako bod jednání č. 2.
2. Ověřovatele zápisu: pana Mgr. David Mareček a František Žíla.
3. Střednědobý výhled rozpočtu města na období 2023-2026 podle podkladového materiálu.
4. Prodej části pozemků p.č. 781/1 a 1175/1 v k.ú. Olešnice na Moravě a kupní smlouvu manželům M. a M. K. dle předloženého podkladového materiálu za odhadní cenu 105.000,- Kč. Znalecký posudek a náklady přípravy kupní smlouvy a vklad do katastru nemovitostí hradí kupující.
5. Kupní smlouvu podkrovního bytu v bytovém domě Skalky, ul. Skalky č.p. 598 mezi městem Olešnice jako prodávajícím a Mgr. Davidem Marečkem a Ing. Z. M. jako kupující bytu č. 13 dle podkladového materiálu. Náklady na přípravu kupní smlouvy a vklad do katastru nemovitostí hradí kupující a schvaluje zastavení nemovitosti – jednotky č. 13 ve prospěch úvěrující banky.
6. Kupní smlouvu podkrovního bytu v bytovém domě Skalky, ul. Skalky č.p. 598 mezi městem Olešnice jako prodávajícím a F. V. jako kupující bytu č. 14 dle podkladového materiálu. Náklady na přípravu kupní smlouvy a vklad do katastru nemovitostí hradí kupující a schvaluje zastavení nemovitosti – jednotky č. 14 ve prospěch úvěrující banky.
7. Darovací smlouvu s SH ČMS – sborem dobrovolných hasičů Olešnice ve výši 6.774,- Kč na pořízení grilu s příslušenstvím dle podkladového materiálu.
8. Veřejnoprávní smlouvu s městem Kunštát o zajištění činnosti obecní policie dle podkladového materiálu.
9. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo „Oprava kulturního domu v Olešnici II“ podle podkladového materiálu.
10. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo „Stavební úpravy baru kulturního domu v Olešnici“ podle podkladového materiálu.
11. Rozpočtové opatření č. 12 k 14. 9. 2023 navyšující příjem v paragrafu 3392 Zájmová činnost v kultuře o částku 1,9 mil. Kč v podobě předloženého podkladového materiálu.

B/ Zastupitelstvo města v souladu s ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), v platném znění neschvaluje:

1. Záměr prodeje pozemku č. 1636/2 v k.ú. Olešnice na Moravě.

C/ Zastupitelstvo města v souladu s ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), v platném znění bere na vědomí:

1. Zprávu z jednání rady města 36. až 47. schůze ve volebním období 2022-2026.
2. Rozpočtová opatření č. 9 k 17. 7. 2023, č. 10 k 31. 7. 2023 a č. 11 k 31. 8. 2023 provedená radou podle podkladového materiálu.
3. Informaci o havárii na ČOV Olešnice.

4. Informaci o zajištění ubytovacích a stravovacích služeb pro občany a návštěvníky po ukončení nájemních smluv v bistro a hotelu Závřší. A zároveň bere na vědomí informaci o stavu hotelu Závřší.

D/ Zastupitelstvo města v souladu s ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), v platném znění zamítá: xxx

E/ Zastupitelstvo města v souladu s ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), v platném znění pověřuje:

1. Radu města vyvěšením záměru pronájmu Hotelu Závřší do konce měsíce září.
2. Starostu města podpisem kupní smlouvy s [redacted] a [redacted] [redacted]
3. Starostu města podpisem kupní smlouvy s D. [redacted] a Z. [redacted] [redacted]
4. Starostu města podpisem kupní smlouvy s panem F. [redacted] [redacted]
5. Starostu města jednáním o koupi a ceně rodinného domu č.p. 287 a pozemku p.č. 1316 v k.ú. Olešnice na Moravě za cenu začínající na částce určenou znaleckým posudkem č. 470/2023, maximálně však do výše 920.000,- Kč. V případě dohody obou stran pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

V Olešnici 22. září 2023

Zapsala: S. Večeřová

Ing. David Tomášek