

Zápis
z 21. zasedání zastupitelstva města ve volebním období 2014 – 2018
konaného dne 28. června 2018 ve velké zasedací místnosti olešnické radnice

Jednání bylo zahájeno v 18.00 hod., ukončeno v 19.30 hod.

Přítomno: podle prezenční listiny 10 členů zastupitelstva města. Z občanů a hostů, kteří se zúčastnili zasedání (cca 11 osob), 11 potvrdilo svoji účast podpisem na prezenční listině.

Podkladový materiál:

- zaslaný s pozvánkou: "košilky" s návrhy usnesení, tabulka plnění rozpočtu za leden až květen 2018, rozpočtové opatření č. 3 za rok 2018, závěrečný účet, nápravná opatření, žádost o odkup pozemku, dohoda o narovnání s firmou Derhams, smlouva s bytovým družstvem Skalky, dopis SÚS ohledně akce „Průtah II/362
- zaslaný na e-mailové adresy: " košilky" s návrhy usnesení, tabulka plnění rozpočtu za leden až květen 2018, rozpočtové opatření č. 3 za rok 2018, závěrečný účet, nápravná opatření, žádost o odkup pozemku, dohoda o narovnání s firmou Derhams, smlouva s bytovým družstvem Skalky, dopis SÚS ohledně akce „Průtah II/362
- předaný před jednáním: rozpočtové opatření č. 4 a dodatek č. 1 k prohlášení vlastníka mezi městem Olešnice a bytovým družstvem Skalky
- k nahlédnutí: projektové dokumentace k akcím „Půdní vestavba bytů Skalky“ a „Průtah II/362 Olešnice“.

Program jednání:

1. Zahájení

Jednání zastupitelstva zahájil pan starosta PaedDr. Zdeněk Peša v 18.00 hod. Přivítal přítomné, konstatoval, že zasedání bylo svoláno 20. června 2018. Na zahájení zasedání bylo přítomno 10 členů zastupitelstva, což znamená, že zastupitelstvo bylo usnášení schopné. Ze zasedání se omluvil pan MUDr. Jan Nechuta. Karek Kubíček a Bc. Adolf Vraspír, Neomluveni: pan Radek Novotný a pan František Fiala. Pan starosta připomenul program:

2. Zpráva z jednání rady města z 84. až 86. schůze.
3. Plnění rozpočtu za leden až květen 2018.
4. Rozpočtová opatření č. 3 a č. 4 za rok 2018.
5. Schválení závěrečného účtu města za rok 2017.
6. Schválení účetní závěrky k 31.12.2017
7. Opatření k nápravě nedostatků a chyb zjištěných při přezkoumání hospodaření města za rok 2017.
8. Stanovení počtu členů zastupitelstva pro volební období 2018-2022.
9. Návrh k převody majetku.
10. Dohoda o narovnání Derhams.
11. Smlouva s bytovým družstvem Skalky.
12. Různé –rozšířený o informace ve věci Průtah II/362.
13. Diskuze.
14. Rekapitulace usnesení.
15. Závěr.

Pan starosta uvedl, že diskuze bude ke každému projednávanému bodu zvlášť a vyzval členy zastupitelstva k případnému doplnění programu. Nikdo nereagoval a zastupitelstvo města schválilo program jednání podle pozvánky (pro 10, proti 0, zdržel se 0). Ověřovateli zápisu

byli navrženi a schváleni pan Ludmila Musilová a pan Milan Trmač (pro 10, proti 0, zdržel se 0). Zapisovatelkou byla určena paní Večeřová, rekapitulací usnesení byl určen pan Ing. Adamec. Pan starosta ještě konstatoval, že zápis z 20. zasedání zastupitelstva byl řádně ověřen a k nahlédnutí je u tajemnice městského úřadu.

2. Zpráva z jednání rady města z 84. až 86. schůze

Zprávu o jednání rady města přednesl pan místostarosta přečtením usnesení z jednání rady ze schůzí uvedeného pořadí. V některých bodech doplnil pan starosta: zpracování žádosti na koupi elektromobilu, jedná se o dovusedadlové vozidlo, dotační titul je 600.000,- Kč, pořizovací cena cca 900.000,-, možná nástavba na zimní údržbu (posyp + radlice); posilující vrt podzemní vody, jedná se o vrt v našem sadě nad Skalkami, bude sloužit k napájení vodojemu nad mlékárnou; dopis PaedDr. Peši korespondovaný Inspekci životního prostředí, týkající se podnětu občanů k projektu „Úprava povrchu lesní cesty v lesoparku Skalky a doplnění mobiliáře“, písemně jsme inspekci sdělili, aby se obracela na dodavatele tohoto projektu, aby si případné udání řešili s tím, kdo stavbu realizoval, Inspekce životního prostředí neshledala závěrem nic, co by měla řešit; oprava hřbitovních zdí: hřbitovy a jejich stavby jsou v majetku církví, opravy zdí jsou také věcí vlastníka, město je připraveno na případné převzetí obou hřbitovů; dotace (z JmK) z programu „Podpora boje proti suchu“ obdrželi jsme dotaci na odbahnění rybníku Pešáku ve výši 300.000,- Kč, s touto dotací počítáme v přípravě rozpočtu na příští rok; zpracování projektu na vyčištění odpadních vod (dodávka komponentů pro linku hygienizace odvodněného kalu práškovým vápnem na ČOV), čistírenské kaly jsou biologická hmota, která je odstředěna a skladována, dále se posype vápnem (mechanická zastaralá metoda) do roku 2030 se nebude moci tento kal aplikovat na pole, pan starosta upozornil na změnu legislativy, která bude mít dopad na ekonomiku občanů, tato linka zajistí lepší promýchání a lepší sanitaci kalu.

Po přednesení zprávy vyzval pan starosta členy zastupitelstva k dotazům. –Ing. Jakub Slavíček: k elektromobilu, jedná se o ceny včetně DPH nebo bez DPH? Pan starosta: jedná se o ceny včetně DPH, jedná se o stroj považován již za nákladní. František Žíla: k opravám hřbitovních zdí, docházelo k nějakým opravám v době záruky? Pan starosta: ano docházelo k opravě dvou plechů, jednalo se o malé opravy, nejednalo se o záruční opravy. Paní, která měla dotaz na opravu zdí, zde se jednalo o zeď, která nebyla opravována ale jedná se o místo, které je součástí hrobu, pan Žíla: již jsem na toto upozorňoval dříve, že se v této oblasti severovýchodní části hřbitova dochází k zatíkáání, jedná se o špatnou montáž prvků, proto jsem se ptal na záruční opravy. Pan starosta: v tuto chvíli to již není problém města, je již po záruce.– Nikdo další neměl ke zprávě z jednání rady dotaz. Zastupitelstvo města schválilo zprávu z jednání rady města ze 84. až 86. schůze (pro 10, proti 0, zdržel se 0).

3. Plnění rozpočtu za leden až květen 2018.

Členové zastupitelstva obdrželi tabulku plnění příjmů a výdajů rozpočtu za leden až květen 2018 s pozvánkou. K plnění rozpočtu města neměli zastupitelé žádné připomínky. Zastupitelstvo města vzalo na vědomí plnění rozpočtu za leden až květen 2018 (pro 10, proti 0, zdržel se 0).

4. Rozpočtová opatření č. 3 a č. 4 za rok 2018.

Členové zastupitelstva obdrželi dokument k rozpočtovému opatření č. 3 s pozvánkou, k rozpočtovému opatření obdrželi zastupitelé podklad před jednáním. Pan starosta konstatoval, že na základě vývoje rozpočtu pro rok 2018 v oblasti příjmů i výdajů v jednotlivých oddílech rozpočtu provedla rada města rozpočtové opatření č. 3 a č. 4 - přesunu v jednotlivých oddílech tak, aby rozpočet města byl vyrovnaný a přitom aby reálné plnění příjmů odpovídalo reálnému plnění výdajů. Nikdo ze členů zastupitelstva neměl dotaz.

Zastupitelstvo města schválilo rozpočtová opatření č. 3 a č. 4 za rok 2018 podle podkladového materiálu (pro 10, proti 0, zdržel se 0).

5. Schválení závěrečného účtu města za rok 2017

Závěrečný účet s tabulkami (zveřejněn byl i na úřední desce) a kopii zprávy o přezkoumání hospodaření města za rok 2017 obdrželi členové zastupitelstva v tištěné podobě společně s pozvánkou. Závěrečný účet byl projednán na schůzi výborů zastupitelstva dne 14. června 2018 a byl doporučen zastupitelstvu ke schválení. Další připomínky ani dotazy nebyly vzneseny. Zastupitelstvo města schválilo závěrečný účet města za rok 2017 a vyjádřilo souhlas s celoročním hospodařením Města Olešnice s výhradami (pro 10, proti 0, zdržel se 0).

6. Schválení účetní závěrky k 31. 12. 2017

Výkazy účetní závěrky obdrželi členové zastupitelstva v kopiích s pozvánkou. Nikdo z členů zastupitelstva neměl k předloženému materiálu dotaz. Zastupitelstvo města schválilo účetní závěrku města k 31. 12. 2017 na základě předložených dokladů (pro 10, proti 0, zdržel se 0).

7. Opatření k nápravě nedostatků a chyb zjištěných při přezkoumání hospodaření města za rok 2017

Rada města Olešnice projednala tento bod na své schůzi dne 12. června a doporučila Zastupitelstvu města Olešnice ke schválení. Zastupitelstvo města Olešnice v souladu s ustanoveními Zákona o obcích 128/2000 Sb. (obecní zřízení), v platném znění, schválilo opatření k nápravě chyb a nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření města za rok 2017 podle podkladového materiálu. Pan starosta ještě vysvětlil podstatu nedostatků. Další vysvětlení nikdo nepožadoval (pro 10, proti 0, zdržel se 0).

8. Stanovení počtu členů zastupitelstva pro volební období 2018-2022

Podle zákona o obcích 128/2000 Sb. § 67: „Zastupitelstvo obce je složeno z členů zastupitelstva obce, jejichž počet na každé volební období stanoví v souladu s tímto zákonem zastupitelstvo obce nejpozději do 85 dnů přede dnem voleb do zastupitelstev v obcích.“ (to je do 12. 7. 2018). Rada města Olešnice projednala tento bod na své schůzi dne 12. června 2018 a doporučila jej Zastupitelstvu města Olešnice ke schválení. Zastupitelé neměli žádnou připomínku k tomu navrženému usnesení. Zastupitelstvo schválilo počet členů zastupitelstva 15 pro volební období 2018-2022 (pro 10, proti 0, zdržel se 0).

9. Převody pozemků

Rada města nedoporučila zastupitelstvu ke schválení prodej pozemků p. č. 1201/2 a 1201/3 z důvodu vedení přípojky plynu i vodovodu. Dotaz měl pan Trmač, pakliže jsme neumožnili odprodej pozemků tam, kde to bylo technicky nemožné, umožnili jsme pronájem pozemku za účelem zřízení odstavné plochy pro vozidlo, je to reálné i v tomto případě? Pan starosta: ano, ale v tomto případě je dle mého názoru nemožné vybudovat zde nějakou plochu, když pod ní vede plynovod, otázka zní, v jaké hloubce je. Pokud tuto plochu pronajmeme, bude muset žádat nájemce vyjádření správce místních sítí, ale zde se jednalo o žádost odkoupení, ne pronájmu. Nikdo další neměl připomínky. Zastupitelstvo zamítá žádost pana M. o odkup pozemků p.č.1201/2 a 1201/3 k.ú. Olešnice na Moravě (pro 10, proti 0, zdržel se 0).

10. Dohoda o narovnání Derhams s.r.o.

Pan starosta objasnil dohodu mezi firmou Derhams, s.r.o. a městem Olešnice. Společnost Derhams, s.r.o. prováděla dotační management u projektu „Rozšíření kapacity a modernizace MŠ Olešnice“, v rámci tohoto dotačního managementu byl projekt nejenom úspěšně schválen, ale i realizován. Orgán IROP při závěrečném schválení dotace provedl korekci této dotace ve

výši 326.535,99. Kč z důvodu jím zjištěného pochybení ve věci zadání výběrového řízení na dodavatele nábytku. Výběrové řízení prováděla pro tuto společnost jako subdodávku firma Dilucidum s.r.o., ta veškerá pochybení ve věci výběrového řízení odmítá. Firma Derhams s.r.o. nabídla městu Olešnice narovnání ve výši poloviny korekce s tím, že i do budoucna v rámci tohoto projektu, bude provádět dotační management v době udržitelnosti (5 let). V případě změny firmy by město neslo další náklady, kdyby nová firma poskytující dotační management musela převzít veškeré podklady a seznámit se s nimi. Protože případné soudní vymáhání celé částky by bylo zdoluhavé a navíc s nejistým výsledkem, doporučila rada města na svém 87. schůzi dne 25.6.2018 zastupitelstvu přijmout dohodu o narovnání, jejichž obsah byl konzultován s právním zástupcem města a s jejímž zněním souhlasila i firma Derhams s.r.o. a její právní zástupce. Podkladový materiál (dopis od firmy Derhams, vlastní smlouvu a zjištění CRR) obdrželi zastupitelé předem. Dotazy měl pan Jakub Slavíček: Derhams neměl s čím souhlasit, protože to byl jejich návrh z jejich strany narovnání. Pan starosta: Byl to jejich návrh, ale ne návrh smlouvy, Derhams souhlasil s jejím zněním. Pan J. Slavíček: My jsme na to měli firmu Derhams, která si najmula nějakého subdodavatele..Pan starosta: což v rámci této smlouvy bylo možné. Pan Slavíček: Já nerozporuji, zda to bylo, či nebylo možné. Narážím na to, proč bychom my měli platit vlastně za chybu někoho jiného, koho jsme si najmuli, byť by to mělo být třeba jen jednou polovinou. Dohoda ze strany Derhamsu, rádobý gentlemanká, není více gentlemanká, protože nám mají zaplatit ještě více než 84.000,- včetně DPH za služby, které nám měli poskytnout. Pan starosta: Ne, oni nám je poskytli, to je naše plnění a my jsme jej doposud nehradili. Pan Slavíček: Ale my jsme měli hradit za služby bezvadné, které proběhnou. Pan starosta: To plnění je za konkrétní službu, nikoliv za službu výběrového řízení. Pan Slavíček: Dobře, pochopil jsem to, že firma Derhams pro město Olešnice měli za úkol v rámci svých smluvních vztahů, řešit i výběrové řízení, na což si najali firmu Dilucidum, dalšího subdodavatele, firma Derhams zjistila, že to nebyl dobrý krok, že to byl špatný subdodavatel, na základě toho nám navrhuji, že my přijdeme o 300.000,- Kč, navrhuji nám, ať jim zaplatíme kompletní částku za služby provedené v uvozovkách bezvadných, což neproběhlo plus, že město zaplatí cca 163.000,- Kč, což je polovina korekce. Pan starosta: Ne, my navrhuje tuto dohodu z poměrně lapidárních důvodů. Soudní spor v této věci, protože zde již proběhla korespondence, předžalobní výzva a podobně, to znamená jednu věc, že kdyby soudní spor nastal a byl ukončen, bavíme se v řádu let. Museli bychom ukončit tuto smlouvu, protože by samozřejmě firma Derhams měla zřejmě výhrady k dalšímu pokračování, jelikož ta smlouva měla celou řadu bodů, příprava žádosti, atd.. nám u firmy Derhams vážně nedoplatek, proto jsme další fakturu, když tato skutečnost byla již zřejmá, na službu, která neměla s výběrovým řízením nic společného, neproplatili. Podotýkám, že firma Derhams nám svým výběrovým řízením zajistila přes 11 mil. Kč. Pan Slavíček: Píše se tam 10 mil. Pan starosta: Ano, dále připomínám, že v pondělí se konalo rozšířené jednání rady o kolegy zastupitele.. Pan Slavíček: Nemohl jsem se zúčastnit. Pan Starosta:.. kdy jsem připomínal, že se jedná o společnost Derhams, S.R.O., v případě, že tato záležitost by dospěla k soudnímu sporu, tak jednak bychom museli předat veškeré podklady, kterých je v řádu stovek listů papírů, někomu jinému, který by tuto záležitost musel nastudovat, museli bychom přepsat veškeré údaje v ISKP 2014 plus v digitálním prostředí. Doba udržitelnosti je 5 let. Musela by to převzít nějaká jiná firma nebo by to dělala firma Derhams, ale vždy za nějakou úplatu. Existuje poměrně reálná nebezpečí, že firma Derhams do soudního sporu vůbec nepůjde, firmu zruší a založí si úplně jinou společnost s podobným názvem. Proto se nám nabízí v rámci této dohody, nehradit částku 85 tis. Kč, za službu, kterou firma Derhams skutečně provedla, a dostat cca 160 tis., což je polovina korekce. My se o této záležitosti bavíme jen proto, že jsem měli smlouvu dobře nastavenou dodatkem, který stanovoval možnost postihu a vymáhání. Na druhou stranu se tato dohoda zdála radě být přijatelnou. Polovina peněz obdržet hned nebo soudní spor a možnost získání plné částky za

5-8 let? Pan Slavíček: Zaráží mě to, že od společnosti Derhams přišla dohoda v uvozovkách, tak mě zaplaťte za práci, kterou já jsem měl pro vás udělat, já jsem ji sice neodvedl dobře, ale vymlouvám se na to, že můj subdodavatel, kterého jsem si najal, něco neudělal. Pan starosta: My nedáváme návrh na něco, co je společného s firmou Dilucidum, ano, zodpovědnost je na firmě Derhams. Tento návrh na dohodu nemusí být podepsána ze strany města, zastupitelstvo tuto dohodu nemusí schválit, bude podána žaloba, budeme muset zajisti, aby administraci v rámci 5 leté doby udržitelnosti převzala za úplatu jiná firma, s otázkou, jestli nám k tomu dá někdo přístupové údaje..Pan Žíla: My jsem ve smlouvě s firmou Derhams neměli nic o době udržitelnosti? Pan starosta: Ano, máme. Pan Žíla: Oni od toho mohou ledabyly ustoupit, jenom proto, že neplní to, co ze smlouvy vyplývá? Pan starosta: Ne, to vůbec ne, já jen hovořím o možném dalším vývoji, že ta firma Derhams nebude existovat. Pan Slavíček: Ale je tam nějaký jednatel, který má v dnešní době nějakou zodpovědnost. Pan starosta: Dobrá, váš návrh je, na dohodu nepřistoupit? Rozumím tomu dobře? Pan Slavíček: Můj návrh je změnit poměr dohody 1/3 ku 2/3. Pan starosta: Má ještě někdo jiný názor? Nikdo neměl připomínky k této dohodě. Pan starosta: Takže toto je váš protinávrh? Pan Slavíček: Ano. Pan starosta: Nejdříve se hlasuje o protinávru. Usnesení tedy bude: Zastupitelstvo města schvaluje dohodu o narovnání s firmou Derhams, s.r.o. tak, že firma Derhams ponese náklady této dohody ve výši 2/3. Připomínku měl pan Mareček: Je vůbec firma Derhams ochotna přistoupit na vyšší poměrnou částku, bavili jste se s nimi o tom? Pan starosta: Ano, bavili, nejsou ochotni. Pan Slavíček: Ale tyto informace jsme nedostávali. Já mám informace pouze o dohodě s firmou Derhams a nic víc. Pan Kánský k panu Slavíčkovi: My jsme, jako rada, vedli o tomto bodu rozšířené jednání o všechny členy zastupitelstva v pondělí, měl jsi možnost přijít a vyslechnout si všechny informace...Pan Slavíček: To jsem přesně čekal, já vám chci říct jednu věc, že začínám brzy ráno, končím večer, jezdím po celé republice a i do zahraničí, omluvil jsem se zavčas a nemohl jsem se zúčastnit tohoto jednání a nemám tedy možnost se už ptát?. Pan Kánský: Ano, to je v pořádku, ale padlo tady, že jste obdrželi jen smlouvy, ale to není pravda, vy jste mohli přijít na jednání rozšířené rady, kterou navíc rada svolala v této záležitosti, kde bylo vše řádně vysvětleno a objasněno. Jakým způsobem chceš ty informace ještě obdržet? Pan Slavíček: Omlouvám se za to, že mám práci, která mě živí. Pan starosta: Vraťme se k usnesení, které tu již zaznělo. Pan starosta zopakoval usnesení. Zastupitelstvo města schvaluje dohodu o narovnání s firmou Derhams, s.r.o. tak, že firma Derhams ponese náklady této dohody ve výši 2/3 (pro 2, proti 7, zdržel se 1).
Nové usnesení: Zastupitelstvo města schvaluje dohodu o narovnání s firmou Derhams. s.r.o. podle předloženého podkladového materiálu (pro 8, proti 2, zdržel se 0).

11. Smlouva s bytovým družstvem Skalky

Pan starosta objasnil tuto smlouvu. Rada města Olešnice doporučuje zastupitelstvu města schválit smlouvu s Bytovým družstvem Skalky o výstavbě nových jednotek formou půdní vestavby v domě č.p. 598. Rada města schválila podání žádosti o poskytnutí dotace na výstavbu dvou sociálních bytů (přednostně určených matkám samoživitelkám) z IROP. Z tohoto programu jsou vyloučeni senioři. Aby bylo možno tuto žádost podat, je třeba, aby město disponovalo potřebnými prostorami pro výstavbu. Z tohoto důvodu je třeba formou prohlášení vlastníka po schválení výše uvedené smlouvy, jednak zastupitelstvem města, jednak schůzí Bytového družstva Skalky, vložit tuto smlouvu do katastru nemovitostí, jako bezpodílové, výhradní vlastnictví města. Tato právní forma, která byla diskutována v rámci CRR a IROP a byla zastupitelstvu předložena jako podkladový materiál, včera CRR zpochybnil, že to sice bude akceptovat jako žádost, v případě, kdyby tato žádost nebyla, už by muselo dojít k výstavbě a k výběrovému řízení. Proto byla navržena varianta, že dojde k standardnímu dodatku č. 1 prohlášení vlastníka, kterým budou oba dva půdní prostory vyčleněny jako nebytové prostory, pracovníě nazvané jako sklad, které přejdou prohlášením

vlastníka a vkladem do katastru, do výhradního vlastnictví města, potom teprve dojde k výstavbě a teprve potom budou tyto dvě nebytové prostory vloženy do katastru nemovitostí v dalším prohlášení vlastníka už jako bytové jednotky. Dotazy žádné nebyly.

Zastupitelstvo schvaluje dohodu s bytovým družstvem Skalky o výstavbě nových jednotek formou půdní vestavby v domě č.p. 598 a dodatek č. 1 k Prohlášení vlastníka (pro 10, proti 0, zdržel se 0).

12. Rozšíření bodu různé II/362 Olešnice-průtah

Pan starosta informoval, že po dvou žádostech jsme obdrželi dotaci na chodníky, v rámci uznatelných nákladů, na ty části chodníků, které splňují bezpečnostní parametry, jedná se o dotaci v hodnotě 6,143 mil. Kč.

Rada města projednala dne 25.6.2018 na své 87. schůzi informaci SÚS JmK ze dne 19.6.2018 ohledně termínu realizace výstavby silničního průtahu II/362. Dle tohoto sdělení má výstavba proběhnout ve 2 etapách a to: 1. etapa v roce 2018 a 2 etapa v roce 2019.

Výběrové řízení na dodavatele bude zadáno na základě PDPS II/362 Olešnice, průtah projekční kanceláře IM-Projekt v nejbližších dnech. Protože město Olešnice má uzavřenou smlouvu se SÚS JmK o stanovení postupu při přípravě stavby a při výběru zhotovitele stavebních prací a realizaci stavby, je třeba, aby se město Olešnice usnesením zastupitelstva zavázalo tuto smlouvu naplnit. Jednak schválením samotné výstavby stavebních objektů, které přejdou do majetku města (chodníky, veřejné osvětlení, nasvětlení přechodů, vodovodní přípojky, atd.), jednak zajištěním financování akce úvěrem. Výše úvěru bude stanovena na základě výběrového řízení na dodavatele stavby a dotačním řízením SFDI. Aby mohlo zastupitelstvo úvěrovou smlouvu schválit, je třeba na základě výše uvedených skutečností jednat s Českou spořitelnou, a.s., u které má město Olešnice vedeny veškeré úvěrové smlouvy o přípravě úvěrové smlouvy na stavbu a stavebních objektů II/362 Olešnice, průtah do majetku města Olešnice. Tímto jednáním pak pověřit starostu města.

Pan starosta vyzval zastupitele k dotazům, žádné nebyly.

Zastupitelstvo města Olešnice **schvaluje** výstavbu stavebních objektů, které budou v majetku města Olešnice, na základě projektové dokumentace společnosti IM-Projekt „II/362 Olešnice, průtah“ – PDPS (pro 10, proti 0, zdržel se 0).

Dále schvaluje výběrové řízení na dodavatele stavby, společně se SÚS JmK, na základě smlouvy o stanovení postupu při přípravě stavby a výběru zhotovitele stavebních prací a realizaci stavby (pro 10, proti 0, zdržel se 0).

A schvaluje přijetí úvěru na pokrytí nákladu stavebních objektů, které budou realizovány do majetku města v rámci projektu „II/362 Olešnice, průtah“ a pověřuje starostu k jednání o přípravě úvěrové smlouvy s Českou spořitelnou, a.s., na základě výsledků výběrového řízení na dodavatele, a na základě výsledku dotačního řízení SFDI (pro 10, proti 0, zdržel se 0).

13. Diskuze.

Pan starosta vyzval přítomné k diskuzi:

Pan Slavíček Jakub: K Derhamsu, padla tu argumentace typu, že jsem obdrželi dotaci 10,5 mil. Kč oproti ztrátě „nějakých“ 300 tis. Kč, takové argumentace zažíváme napříč republikou ohledně různých akcí miliarda a 50 mil co to je? Je třeba si uvědomit, že takovýchto akcí, kdy město nepodá jiný návrh nebo protinávrh, tak bylo v minulosti více, např. ten dům pod rybárnou, kdy se dával návrh, aby se neodkupovalo za 350 tis. Kdy se nabízelo odkup, možnost demolice a uskladnění materiálu, v konečné fázi nás vyšel pozemek na cca 500 tis. Kč, nevím teď v jaké fázi jsme využití tohoto pozemku Pan starosta: Je ve fázi schválení stavebního povolení na stavbu parkoviště. Pan Slavíček: Já jsem tehdy nabízel, aby se navrhla nižší odkupní cena, aby se prvně zkusilo zatlačit na majitele přes závadný stav stavby, aby stavbu odstranil, tohle bylo také v podstatě ze strany koaličních partnerů smetené, teď je tady

tako situace se společností Derhams, také se nepřipouští žádná druhá varianta. Za 8 let, co tu sedím, by se takovýchto případů našlo určitě víc. Mě to trochu mrzí a zajímalo by mě, zda každý ze zastupitelů, tako jedná i doma se svými penězi. Jestli, když vás někdo natáhne, řeknete dobrý, zaplatím to půlkou a budu spokojený. To jsem cítil za důležité přednést, aby se každý nad tím zamyslel.

Pan Kánský: Co se týká firmy Derhams, jako rada jsme byli před rozhodnutím, jestli půjdeme do nejistého sporu, do sporu s velmi nejistým výsledkem, že dostaneme cca 300 tis. Kč. A nebo se dohodneme s firmou Derhams na tom, že polovinu z té korekce, ano, kterou zavinila ona, my vezmeme na sebe, takže my vlastně ztrácíme jen polovinu z té korekce. Pan Slavíček: Ano, já jsem dával protinávrh proto, že nebyl žádný doklad o tom, že nebyl žádný protinávrh o tom, že proběhl návrh ze strany města, pan starosta říká, že firma Derhams sice nesouhlasí, ale my nemáme žádný dopis o tom, že město navrhovalo jinou variantu. Pan Kánský, Ale to jednání proběhlo a návrhů tam padlo i více. Pan Slavíček: Nemáme o tom záznam. Pan starosta: Je to věc důvěry, návrhy byly s firmou Derhams diskutovány, bavili jsem se o částce, kterou je firma Derhams ochotna akceptovat, oni stanovili 1/2 jako definitivní věc. Jinak je to pro ně naprosto likvidační. Pan Kánský: Myslím si, že kdyby nastal scénář ten, že bychom tlačili na tom, že bychom chtěli tuto sumu získat, to znamená, že Derhams skončí, my budeme hledat dalšího partnera, který 5 let bude držet dobu udržitelnosti a tomu zaplatíme dalších možná, nevím kolik, 100, 150 tis. Kč. Pan Slavíček: To jsou debaty kdyby. Pan starosta: Ano. Pan Kánský: Ale o tom v pondělí byla celá diskuse.

Pan starosta vyzval přítomné k diskuzi:
Další příspěvek do diskuze nebyl.

14. Rekapitulace usnesení

Ing. Pavel Adamec připravil a přečetl rekapitulaci usnesení, tak jak byla schválena nebo vzata na vědomí. Nikdo z členů zastupitelstva k přednesenému neměl připomínky.

9. Závěr

Pan starosta poděkoval všem přítomným za účast. Pan starosta zasedání ukončil v 19.30 hod.

V Olešnici 3. července 2018
zapsala: S. Večeřová

PaedDr. Zdeněk Peša

Ověřovatelé:
Ludmila Musilová

Milan Trmač

Usnesení
z 21. zasedání Zastupitelstva města Olešnice ze dne 28. června 2018

A/ Zastupitelstvo města v souladu s ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), v platném znění schvaluje:

1. Program 21. zasedání zastupitelstva rozšířený proti pozvánce o bod různé II/362 Olešnice, průtah.
2. Ověřovatele zápisu: paní Ludmilu Musilovou a pana Milana Trmače.
3. Zprávu z jednání rady města ze 84. až 86. schůze.
4. Rozpočtová opatření č. 3 a 4. za rok 2018 podle podkladového materiálu (příloha č. 2).
5. Závěrečný účet města za rok 2017 a vyjádřilo souhlas s celoročním hospodařením Města Olešnice s výhradou.
6. Účetní závěrku města k 31. 12. 2017 na základě předložených dokladů.
7. Opatření k nápravě chyb a nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření města za rok 2017 podle podkladového materiálu.
8. Počet členů zastupitelstva 15 pro volební období 2018-2022.
9. Dohodu o narovnání s firmou Derhams. s.r.o. podle předloženého podkladového materiálu.
10. Dohodu s bytovým družstvem Skalky o výstavbě nových jednotek formou půdní vestavby v domě č.p. 598 a dodatek č. 1 k Prohlášení vlastníka.
11. Výstavbu stavebních objektů, které budou v majetku města Olešnice, na základě projektové dokumentace společnosti IM-Projekt „II/362 Olešnice, průtah“ – PDPS.
12. Výběrové řízení na dodavatele stavby, společně se SÚS JmK, na základě smlouvy o stanovení postupu při přípravě stavby a výběru zhotovitele stavebních prací a realizaci stavby.
13. Přijetí úvěru na pokrytí nákladu stavebních objektů, které budou realizovány do majetku města v rámci projektu „II/362 Olešnice, průtah“.

B/ Zastupitelstvo města v souladu s ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), v platném znění bere na vědomí:

1. Plnění rozpočtu za leden až květen 2018.

C/ Zastupitelstvo města v souladu s ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), v platném znění zamítá:

1. Žádost pana M. o odkup pozemků p.č.1201/2 a 1201/3 k.ú. Olešnice na Moravě.

D/ Zastupitelstvo města v souladu s ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), v platném znění pověřuje:

1. Starostu k jednání o přípravě úvěrové smlouvy s Českou spořitelnou, a.s., na základě výsledků výběrového řízení na dodavatele, a na základě výsledku dotačního řízení SFDI.

V Olešnici 3. července 2018

Zapsala: S. Večeřová

PaedDr. Zdeněk Peša